№ 9.

№ 9.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на неоффиціальный отдѣлъ нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостей слѣдующая: въ Нижнемъ-Новгородѣ и съ доставкой и пересылкой въ другіе города—2 р. 20 к.

Подписка принимается: въ типографіи губернскаго правленія и у гг. уѣздныхъ исправниковъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СРЕДАМЪ.

№ 9.

27 февраля 1885 года.

За припечатаніе частныхъ объявленій: на первой страницѣ по 1/2 к., а на послѣдней—по 1/4 к. съ буквы за три раза.

Объявленія изъ Франціи принимаются исключительно обществомъ Гавасъ, Лафитъ и Кᵒ, въ его главной конторѣ въ Парижѣ, Place de la Bourse, № 8.

Статьи и корреспонденціи, присылаемыя редактору, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Мелкія статьи, признанныя неудобными для печатанія, не возвращаются. Личныя объясненія съ редакторомъ по вторникамъ отъ 9 до 12 утра (Б. Печерка, д. Богоявленскаго).

ОБЪЯВЛЕНІЕ
ОБЪ ИЗДАНІИ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ
НИЖЕГОРОДСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
въ 1885 году.

„НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ“ Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостей въ 1885 г. будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю по той же программѣ.

Содержаніе: Телеграммы. Послѣднія извѣстія, полученныя по телеграфу, какъ внутреннія, такъ и внѣшнія. **Нижегородская лѣтопись и хроника. Уѣздная хроника. Земская хроника. Корреспонденція** изъ уѣздовъ.

Кромѣ того, въ газетѣ помѣщаются статьи по изслѣдованію нижегородской губерніи въ географическомъ, историческомъ, статистическомъ, экономическомъ и проч. отношеніяхъ. **Библіографія**—обзоръ книгъ и статей о нижегородской губерніи. **Театральная хроника. Объявленія.**

Цѣна 2 р. 20 к.

Отдѣльная подписка принимается **ТОЛЬКО** на неоффиціальную часть.

Отпечатанъ Адресъ-Календарь нижегородской губерніи на 1885 годъ. Желающіе пріобрѣсти этотъ календарь благоволятъ съ требованіями своими обращаться въ нижегородскую губернскую типографію.

Дневникъ отечественныхъ воспоминаній.

Февраль. 8—1762. Петръ III даровалъ грамоту россійскому дворянскому сословію.

— 19—1855. Восшествіе на престолъ Александра II.

— 1861. Уничтоженіе крѣпостнаго права.

— 1878. Прелиминарный мирный договоръ съ Турціею въ С.-Стефано.

— 21—1613. Избраніе царя Михаила Ѳеодоровича.

— 1617. Столбовскій договоръ.

— 22—1711. Учрежденіе Правительствующаго Сената.

— 23—1812. Открытіе публичной библіотеки въ Петербургѣ.

— 26—1764. Уничтоженіе монастырскихъ вотчинъ.

ТЕЛЕГРАММЫ

СѢВЕРНАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА.

Берлинъ, 7 марта (23 февраля). При дальнѣйшемъ обсужденіи бюджета рейхстагъ отклонилъ внесенное Кардорфомъ предложеніе о созывѣ вновь монетной конференціи для возстановленія двух-металлической валюты. Возражая Кордорфу, коммиссаръ Союзнаго Совѣта удостовѣрилъ, что несемитское мнѣніе, будто германскій рынокъ стѣсненъ въ своихъ оборотахъ золотомъ, невѣрно; имперскій банкъ за послѣдніе годы не испыталъ заботъ ни относительно удержанія золота въ странѣ, ни о новомъ добываніи его. Опасенія, будто для удержанія золота въ странѣ требуются особыя охранительныя мѣры, лишены основанія.

Парижъ, 7-го марта (23-го февраля). Извѣстіе о появленіи холеры въ Тулонѣ категорически опровергается телеграммами съ мѣста.

По извѣстіямъ изъ Суэца, англійскіе транспортные пароходы, стоявшіе на суэцкомъ рейдѣ и предназначавшіеся къ отправкѣ въ Суакимъ, получили приказаніе отсрочить свое отплытіе.

Газета „Temps“ сообщаетъ, что всѣ кабинеты, не исключая англійскаго, приняли французское предложеніе о созывѣ комиссіи, которой поручено будетъ выработать предварительныя правила о свободѣ плаванія по Суэцкому каналу.

Телеграмма той-же газеты изъ Шанхая отъ 6 марта извѣщаетъ, что адмиралъ Курбэ вернулся къ устьямъ рѣки Кіангъ-По, и что французскія суда крейсируютъ у входа въ рѣку Янцикіанъ.

Константинополь, 7 марта (23 февраля). Въ окрестностяхъ Призренда въ Албаніи произошли безпорядки, которымъ въ здѣшнихъ политическихъ кругахъ не придаютъ значенія.

Лондонъ, 7 марта (23 февраля). Въ палатѣ лордовъ Гранвиль коснулся рѣчи князя Бисмарка, произнесенной имъ въ рейхстагѣ 2 марта, и высказалъ сожалѣніе, что объясненія его, данныя въ палатѣ въ отвѣтъ Ричмонду, вызвали досаду имперскаго канцлера, вѣроятно, по недоразумѣнію придавшаго имъ большее значеніе. Его замѣчаніе, напрасно-де Ричмондъ полагаетъ, что Англія можетъ отказаться отъ свободы дѣйствія во всѣхъ вопросахъ колоніальной и иностранной политики, было обращено къ Ричмонду, а не къ князю Бисмарку. Гран-

виль отклоняетъ отъ себя также упрекъ въ нарушеніи ихъ довѣрія: онъ вовсе не ссылался на интимно-дружескія сообщенія, сдѣланныя ему княземъ Бисмаркомъ, и на объясненія, которыя имѣли мѣсто позднѣе и не были интимными. Въ Германіи какъ-бы недорѣваютъ, что мы не достаточно сознаемъ настоящее положеніе великой націи; совсѣмъ напротивъ, полагаетъ Гранвиль,—каждый съ радостію признаетъ важное положеніе, занятое Германіей въ Европѣ, и въ интересахъ послѣдней лежитъ, чтобы отношеніе Германіи въ Англіи такъ же, какъ къ Франціи и прочимъ сосѣднимъ державамъ, были бы самыя лучшія; въ интересахъ же Германіи и Англіи ихъ добрыя другъ къ другу отношенія тѣмъ важнѣе въ настоящее время, когда обѣ державы эти готовы встрѣтиться почти во всѣхъ странахъ свѣта. Гранвиль окончилъ откровеннымъ увѣреніемъ, что всѣ его стремленія направлены будутъ къ осуществленію мирной политики, на которую указалъ князь Бисмаркъ.

Рязань, 23 февраля. Въ виду недостатка продовольствія раненбургское уѣздное земство проситъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссуду въ 200,000 руб.

Оренбургъ, 23 февраля. Скарлатина ослабѣваетъ, но еще много заболѣваній; городъ раздѣленъ на четыре санитарныхъ участка. Съ хлѣбомъ затишье, старую пшеницу скупили, новую не берутъ даже по 35 к. за пудъ, продовольствіе дешево.

Иркутскъ, 23 февраля. Сегодня отправлена по рѣкѣ Янѣ на островъ Новую Сибирь экспедиція въ числѣ двухъ лицъ, доктора Бунге и барона Толя.

Корти, 6 марта (22 февраля). Въ своемъ дневномъ приказѣ Вольслей благодаритъ войска за мужество и самоотверженіе, и выражаетъ надежду повести ихъ на Хартумъ еще до истеченія сего года. Настоящая армія не достаточно-де еще организована для осады Хартума, и въ настоящее время нужно довольствоваться приготовленіемъ се къ возможному осенью походу.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Екатеринославъ, 16 февраля. Сегодня между станціями Синельниково и Ивановка сошелъ съ рельсовъ, вслѣдствіе снѣжнаго заноса почтовый поѣздъ.

Путь поврежденъ, несчастій не было, благодаря глубокому снѣгу, на который соскакивали пассажиры.

— Берлинъ, 29 (17) февраля. Въ „Сѣверо-германской газетѣ“ появилась статья, въ которой доказывается, что алармистскій языкъ англійскихъ газетъ касательно Афганистана, основанъ на вымышленномъ предположеніи, будто западная граница Афганистана была установлена во время русско-англійскихъ переговоровъ въ 1872 году, тогда какъ документы, находящіеся въ распоряженіи парламента, еще съ 1875 года доказываютъ противное, а также будто русскіе заявляютъ притязаніе на Гератъ, тогда какъ предложенная Россіей пограничная линія проходитъ въ 80 англійскихъ миляхъ къ сѣверу отъ Герата. Единственнымъ предметомъ спора можетъ считаться оазисъ Пенджабъ, занятый въ прошломъ году афганцами, но и этотъ споръ легко можетъ быть разрѣшенъ, и никакой русскій или англійскій государственный дѣятель не сдѣлаетъ изъ этого „casus belli“.

— Омскъ, 17 февраля. Вчера происходило засѣданіе отдѣла географическаго общества, посвященное памяти его основателя Н. Г. Казнакова. Прочитаны были сочувственныя телеграммы, отправленныя отдѣломъ супругѣ покойнаго, также характеристика покойнаго, какъ администратора и дѣятеля по управленію Западною Сибирью.

— Петербургъ, 17 февраля. Товарищъ оберъ-прокурора перваго департамента сената, Сабуровъ, назначенъ вице-директоромъ департамента полиціи.

— Петербургъ, 19 февраля. Сегодня, 19 февраля, въ Исаакіевскомъ соборѣ совершена панихида по покойномъ Государѣ.

Испанскій посланникъ, прибывъ въ Аничкинъ дворецъ съ членами испанской коммиссіи въ придворныхъ каретахъ, поднесъ въ присутствіи Государя Императора орденъ Ззолотаго Руна Наслѣднику-Цѣсаревичу.

Проектъ устава государственнаго поземельнаго банка на-дняхъ поступитъ въ государственный совѣтъ.

— Кельнъ, 3 марта (19 февраля). Въ полдень обрушилась соборная гостинница. Бывшіе въ ней люди успѣли спастись, такъ какъ катастрофѣ предшествовалъ слабый трескъ.

— „*Гражданинъ*“ передаетъ: „Министръ внутреннихъ дѣлъ имѣлъ на дняхъ докладъ у Государя Императора. Ему милостиво предложено для отдыха и возстановленія здоровья помѣщеніе въ Ливадіи, куда графъ предполагаетъ переѣхать съ семействомъ въ началѣ марта. Главное руководительство дѣлами остается за графомъ, въ Петербургѣ же управленіе министерствомъ будетъ, вѣроятно, поручено товарищу министра, Дурново“.

— „*Петербург. Вѣдомости*“ слышали, что, благодаря содѣйствію министерства путей сообщенія, на большинствѣ желѣзныхъ дорогъ будутъ введены вагоны четвертаго класса для рабочихъ.

— Послѣднія засѣданія коммиссіи, состоящей при министерствѣ финансовъ, для выработки проекта устава государственнаго поземельнаго банка для долгосрочнаго удешевленнаго кредита, происходили подъ предсѣдательствомъ не товарища министра финансовъ, но самого министра, Н. Э. Бунге. Проектъ устава уже напечатанъ. На-дняхъ, вѣроятно, состоится вторичное обсужденіе его въ цѣломъ видѣ, такъ какъ онъ уже вновь исправленъ и передѣланъ, согласно измѣненіямъ, которыя найдены были необходимыми въ послѣднихъ засѣданіяхъ коммиссіи. Полагаютъ, что въ концѣ февраля проектъ устава государственнаго поземельнаго банка будетъ внесенъ въ государственный совѣтъ.

— Въ пограничной съ Тонкиномъ китайской провинціи Юнанъ нѣсколько сотъ католиковъ умерщвлены, по тайному распоряженію китайскихъ властей.

— Петербургъ. Золотой и вообще горный промыселъ въ Приморской области иностранцамъ воспрещенъ.

— Изъ Калькутты телеграфируютъ въ „Times“ отъ 13 (25) февраля: „Насколько

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ *).

Арх.	Нов.	Мак.	Каз.	Переводъ.
Лѣта 7120 мъ году [1]): въ нижнемъ новѣ градѣ [2]) пришелъ димитрій [3]) міхаиловичъ пожарской, и въ нижнемъ нижегородскіе жители всякихъ чиновъ люди выбрали [4]) нижегородца посадского [5]) человѣка добраго [6]) косму [7]) минина [8]), въ полкъ къ князю [9]) димитрію міхаиловичу. И въ нижнемъ новѣ городѣ [10]) они собрали ратныхъ людей много изъ посадского чина людей имали пятую деньгу ратнымъ людемъ на жалованіе. И собравъ ратныхъ людей изнижнего пошли къ москвѣ	Въ 7120 (1612) году въ Нижній Новгородъ пришелъ Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарской, и Нижегородцы выбрали посадскаго человѣка добра Козму Минина въ полкъ ко Князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому и въ Нижнемъ Новгородѣ собрали они ратныхъ людей много, и на содержаніе оныхъ съ Нижегородскихъ посадскихъ людей брали пятую деньгу, а по собраніи съ показанными людьми пошли они изъ Нижняго къ Москвѣ, для очищенія Московскаго	7120 — 1606 въ нижней новъ городъ пришелъ князь дмитрій михайловичъ пожарской и нижегородцы выбрали посадскаго человѣка козму минина въ полкъ ко князю дмитрію михайловичу пожарскому и въ нижнемъ новѣ городѣ собрали они ратныхъ людей много и на содержаніе оныхъ брали пятую деньгу и по собраніи съ показанными ратными людьми пошли они изъ нижняго къ Москвѣ, для очищенія московскаго царства отъ Литвы и злыхъ измѣнниковъ.	(1612). Въ 7120 году въ Нижній Новъ Градъ пришелъ Князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской, и Нижегородцы выбрали посадскаго человѣка добра, Козьму Минина въ полкъ ко Князю Димитрію Михайловичу Пожарскому; и въ Нижнемъ Новѣ Градѣ собрали они изъ посадскихъ ратныхъ людей много, и на содержаніе оныхъ съ Нижегородскихъ Посадскихъ людей брали пятую деньгу; и по собраніи съ показанными ратными людьми пошли они изъ Нижняго къ Москвѣ для	Въ 1612 году прибылъ въ Нижній Новгородъ князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій; нижегородскіе-же жители всякихъ чиновъ выбрали нижегородскаго посадскаго человѣка Кузьму Минина въ помощь къ князю Дмитрію Михайловичу. Оба они собрали въ Нижнемъ Новгородѣ много войска изъ посадскихъ людей и установили на ихъ содержаніе сборъ пятой деньги. Устроивши войско, они пошли изъ Нижняго въ Москву, для очищенія московскаго **).

*) «Ниж. Губ. Вѣдомости» №№ 31, 32, 33, 36, 37, 42, 43 и 51 за 1884 годъ и №№ 2 и 4 за 1885 годъ.

¹) «За 171 - 1612. Въ 7120 году» — *Брыл.*; ²) «Въ Нижней Новгородъ» — *Доп.* 1; ³) «Дмитрей» — *Доп.* 1; ⁴) «И въ Нижнемъ нижегородскіе жители всякихъ чиновъ людей выбирали» — *Доп.* 2; въ *Брыл.* и *Доп.* 1 этой фразы вовсе нѣтъ; вмѣсто нея говорится, согласно съ *Нов.*, *Мак.* и *Каз.*: «И нижегородцы выбрали»; ⁵) «Посацкаго» — *Брыл.*; «посадцкаго» *Доп.* — 1; «посатцкаго» — *Доп.* 2. ⁶) «Добра» *Брыл.*, *Доп.* 1 и 2; ⁷) «Кузму» — *Брыл.*; «Козму» — *Доп.* 1 и 2; ⁸) «Никитина» — *Брыл.*; въ *Доп.* 1 также было написано «Козму *Никитина*», но послѣднее слово зачеркнуто и сверху надписано «Минина»; ⁹) «Въ полкъ князь димитрію михаиловичу» — *Доп.* 2. далѣе до извѣстій подъ 1613 годомъ изложеніе *Брыл.* и *Доп.* 1 списковъ сходно съ изложеніемъ *Нов.*, *Мак.* и *Каз.*, изложеніе же *Доп.* 2 вполнѣ соотвѣтствуетъ *Арх.*; ¹⁰) «Въ нижнемъ новѣ *городѣ*» — въ первый разъ; до сихъ поръ въ *Арх.* говорилось постоянно: «въ нижнемъ новѣ *градѣ*».

**) «Мининъ обложилъ всѣхъ пятою деньгою (по нѣкоторымъ даже третьею), т. е. пятою (или третьею) частью состоянія» (Костомаровъ, «Личности Смутнаго времени», въ «Вѣстн. Европы», іюнь, 1871, стр. 514; также въ статьѣ того-же автора «Кто виноватъ въ Смутномъ времени», въ «Вѣстн. Европы», сент. 1872, стр. 22). По Соловьеву самъ Мининъ говорилъ: «брали третью деньгу» («Исторія Россіи», стр. 406, т. VIII, изд. 1873). — Лѣтъ 20 тому назадъ слышалъ я (если не измѣняетъ мнѣ память — отъ автора «Краткаго очерка исторіи Нижняго Новгорода» Н. И. Храмцовскаго), что существуетъ какой-то старинный сборникъ, съ неизвѣстнымъ историкамъ разсказомъ о Мининѣ. Я не видалъ этаго сборника (не видалъ его и Н. И. Храмцовскій, а только слышалъ о немъ), но мнѣ удалось напасть на слѣдъ сборника, а именно — я узналъ, что сборникомъ этимъ владѣлъ Антонъ Егоровичъ Балашовъ (нижегородскій купецъ, большой любитель и знатокъ старины, особенно нижегородской, скончавшійся въ 1861 году, 83 или 84 лѣтъ отъ роду) и уступилъ его въ пятидесятыхъ годахъ М. П. Погодину, который будто-бы пріобрѣлъ сборникъ именно съ тою цѣлью, чтобы онъ никому не попадался. Съ М. П. Погодинымъ я познакомился въ 1869 году, видѣлся съ нимъ всего раза 2 и не имѣлъ случая поговорить съ нимъ о таинственномъ сборникѣ. Наконецъ недавно мнѣ попался въ руки, посредствомъ И. В. Брызгалова, если не самый сборникъ, то изложеніе сущности разсказа о Мининѣ, въ немъ помѣщеннаго; изложеніе это сдѣлано Балашовымъ, обладавшимъ замѣчательно хорошею памятью, вскорѣ послѣ продажи имъ сборника М. П. Погодину; подлинность почерка Балашова засвидѣтельствована мнѣ И. В. Брызгаловымъ, знакомымъ съ этимъ почеркомъ, подтвердившимъ мнѣ притомъ, что разсказъ о Мининѣ въ сборникѣ не разъ читанъ былъ ему Балашовымъ. Вотъ этотъ разсказъ, въ изложеніи Балашова: «По занятіи Москвы поляками, при всемъ прискорбіи своимъ нивходу вмоскву ни выезду изоной поляки окружили караулами строгими здѣлали совѣтъ посадски между себя необрели надежды коизбавленію своему спомосщію божіей придумали извѣснаго имъ достоинаго защитника князя Дмитрея михаилыча пожарскаго послали ходака вънижной старика врубищахъ умножено заплатами воденніи ветхимъ прощеніи князу пожарскому просятъ оизбавленіи москвы отполяковъ" иубедительно особливымъ писмомъ просятъ нижегородскаго посадскаго имъ извѣстнаго Кузму минычя стемъ передать что бы писмо Ему пожарскому вруча умолятъ его оизбавленіи ихъ отполяковъ прописываютъ все страданіи изавсемъ увѣряютъ во взыскавіи где въ эго вотчине чтобы нистало расходу ему мы тебе Другъ нашъ мы тебе платимъ нетолко заплатимъ какой убытокъ авдвое заплатимъ и ходокъ пришелъ вънижной изъмосквы въ три споловиною недели потому что во двухъ местахъ поляками задержанъ 13 дней иносилу и пробрався прихода въ воскресной праздникъ вънижній и вдомъ кминину они только победали вошли отдохнуть самъ на печку К: М: (Кузьма Мининъ) а сынъ Н: К: (Нефедъ — по Рожанскому: Неофитъ Кузьмичъ) на полати вто время пришелъ ходокъ прямо книмъ просить ихъ словами жалосными ипоролъ изъ заплатъ самыя писма кпожарскому прощенія овыручки москвы подписаны шестью человеками значителными — посадскими московскими впрочтеніи оныхъ мининымъ ничего несказалъ ему насіе говорилъ наубежденія ходока сказалъ где я ево князя пожарского могули сыскать о ходока докучаетъ что князь вевоей отчине вбалахонской окружности; однако втусамую пору приходитъ второй ходокъ кминину списмами кпрозбой пожарскому сболшимъ убежденіемъ просятъ имолятъ К. Минина етой пешеходъ словами умилными втомъ отъ имени 14 человекъ посадскихъ пришедшей въ 13 дней измосквы нигде незадержанной пробрался лесомъ вырезавши также изплатъ бумаги на печку кузме минину которой читаетъ писмо мининъ написано другъ нашъ кузма минычь мы писали есте квамъ писмо согласія просили тебя доставитъ наше прошенія князю Д: М: пожарскому другу нашему изащитнику оизбавленіи нашего отечества понеимеемъ сведенія стаковаго времени видно посолъ нашъ или задержанъ неприятелемъ или пропалъ безвести вторего решили послать ктебе другъ сердечной постарайся сыскать князя пожарского идоставить ему наше прощеніе естли тебе писали мы что стоитъ расходу нашъ затрясли своими хотя изъявляли тебе что ни станетъ заплатимъ нетолко заплатимъ настоящей авдвоя заплатимъ атопера мы согласно решились инако просимъ васъ Другъ нашъ нетолко вдвое заплатимъ вчетверо заплатимъ вамъ но еще скажемъ вамъ нетолко въ четверо авсемеро заплатимъ самъ К. мининъ читаетъ писмо велухъ проcебя исынъ ево нефоден заснулъ ипробудись услышалъ ети слова что въ томъ уверяютъ и сготоряютъ нетолко писанной убытокъ анетолко въ 2вое или вчетверо авсемеро заплатимъ Нефеден говоритъ спорлатеи Батюшка ихтоли подин-

Арх.	Нов.	Мак.	Каз.	Переводъ.
для очищенія московскаго [1]). Лѣта 7121 мъ году въ нижнемъ новѣ городѣ [2]), воеводы были околничей [3]) князь василей семеновичь олябьевъ, да діякъ василій семеновъ. Лѣта 7122 мъ [4]): въ нижнемъ новѣ	Царства отъ Литвы и отъ злыхъ измѣнниковъ.		очищенія Московскаго Царства отъ Литвы и злыхъ измѣнниковъ.	Въ 1613 году въ Нижнемъ Новгородѣ были воеводами окольничій князь Андрей Семеновичъ Алябьевъ [5]), а дьякомъ Василій Семеновъ. Въ 1614 году въ Нижнемъ Нов-

¹) «Для очищенія московскаго царства отъ Литвы и злыхъ измѣнниковъ» — *Брыл.*; на этомъ мѣстѣ *Брыл.* списокъ обрывается; въ *Доп.* 1, согласно съ *Нов.*, *Мак.* и *Каз.*, до событій 1619 года пропускъ; изложеніе *Доп.* 2 вполнѣ сходно съ *Арх.*, за самыми незначительными исключеніями, такъ, напр., вмѣсто «лѣта 7121» (*Арх.*) — «влѣто 7121» (*Доп.* 2), вмѣсто «болярин» (*Арх.*) — «бояринъ» (*Доп.* 2); ²) Словъ «въ Нижнемъ Новѣгородѣ» въ *Доп.* 2 нѣтъ; въ *Доп.* 1 всѣ указанія подъ 7121, 7122, 7124 и 7126 пропущены; ³) Слова «окольничій» въ *Доп.* 2 нѣтъ; ⁴) «Влѣто 7122 мъ году» — *Доп.* 2; въ этомъ *Доп.* 2, спискѣ постоянно пишется не «лѣта» (такого-то), а «влѣто» (такое-то); сдѣлавъ эту оговорку, я ниже уже не стану приводить ссылокъ на эту разницу въ спискахъ.

⁵) Андрей (а не Василій) Семеновичъ Алябьевъ принималъ крупное участіе еще въ событіяхъ 1608, 1609 и 1611 годовъ, на что впервые указалъ П. И. Мельниковъ, въ статьѣ своей «Нижній Новгородъ и нижегородцы въ Смутное время» («Отеч. Записки» 1843, т. XXIX). — По Соловьеву въ эпоху дѣятельности въ Нижнемъ Минина, здѣсь былъ воеводою кромѣ Алябьева Василій Андреевичъ Звенигородскій («Ист. Россіи», т. VIII, стр. 465, изд. 1873).

здѣсь извѣстно, положеніе дѣлъ на афганской границѣ слѣдующее: русскіе аванпосты дошли на многихъ пунктахъ до афганскихъ аванпостовъ, но до столкновеній дѣло еще не доходило. Дальнѣйшій ходъ событій вполнѣ зависитъ отъ происходящихъ между петербургскимъ и лондонскимъ кабинетами переговоровъ.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

18 февраля, въ 8 часовъ вечера, въ коммерческомъ клубѣ происходило общее собраніе членовъ общества грамотности нижегородской губерніи. Обсужденію собранія былъ предложенъ протестъ четырехъ членовъ общества (гг. Гацискаго, Овчинникова, Никитина и Айвазова) на постановленіе общаго собранія 31 марта прошлаго года о прекращеніи дѣятельности общества и о передачѣ капиталовъ его въ общество исправительной колоніи.

Въ особомъ мнѣніи резюмированы пренія, происходившія въ общемъ собраніи 31 марта и приведены возраженія упомянутыхъ членовъ противъ постановленія общаго собранія. Постановленіе общаго собранія, говорится въ протестѣ, мы находимъ преждевременнымъ потому, что такіе серьезные вопросы, какъ ликвидація дѣлъ общества, не рѣшаются въ одинъ присѣстъ, безъ всесторонняго обсужденія причинъ, побудившихъ уничтожить то, что вообще созидается очень трудно; въ собраніи 31 марта, по нашему мнѣнію, не были выяснены эти причины. Если же и допустить мысль о прекращеніи дѣятельности общества, то средства его, имѣющія спеціальное назначеніе для распространенія грамотности въ нижегородской губ., не могутъ быть переданы никакому другому учрежденію, какъ бы почтенна дѣятельность его ни была, а должны быть переданы губернскому земству, такъ какъ оно вѣдаетъ дѣло народнаго образованія. Что-же касается тѣхъ предположеній о томъ, что если общество бездѣйствовало въ послѣднее время, то, вѣроятно, потому, что оно въ самомъ себѣ не носило достаточныхъ источниковъ жизни; но такіе взгляды извинительны только тѣмъ, кто положительно не знакомъ съ прошлой дѣятельностью общества. Кстати здѣсь упомянуть, что вѣдь ни для кого не тайна, что лица, задумавшія возобновить прекратившуюся временно дѣятельность общества, рѣшились на это именно съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ тотчасъ похоронить общество, ради вспособленія колоніи.... Мы утверждаемъ, что дѣятельность общества прекратилась вслѣдствіе чисто внѣшнихъ личныхъ причинъ.

Мы склонны, наконецъ, думать, что дѣятельность общества грамотности въ нижегор. губ., занимая въ исторіи умственнаго движенія нижегородскаго края не совсѣмъ послѣднее мѣсто, пораженная разъ со стороны внѣшнихъ вліяній, представитъ самую мрачную и безотрадную картину, когда пострадаетъ отъ наложенія обществомъ на себя собственныхъ рукъ посредствомъ большинства членовъ общества, пожелавшихъ подписать его смертный приговоръ. Мы утѣшаемся пока только тѣмъ, что, на основаніи § 26 устава общества, приговоръ этотъ не можетъ еще считаться окончательнымъ.

Если-же ему суждено осуществиться—до нѣкоторой степени почерпаемъ утѣшеніе свое

Арх.	Нов.	Мак.	Каз.	Переводъ.
градѣ воеводы были Болярин[1] князьволодимиръ Івановичъ Бохтеаровъ ростовской: да семенъ матѳеевичь глѣбовъ: да діякъ андрей варѣевъ. Лѣта 7124 мъ году: въ нижнемъ новѣ Градѣ, воевода былъ князь романъ івановичь Гагаринъ, да [2])				городѣ воеводами были бояринъ князь Владиміръ Ивановичъ Бахтеяровъ-Ростовскій и Семенъ Матвѣевичъ Глѣбовъ, а дьякомъ Андрей Варѣевъ. Въ 1616 году въ Нижнемъ Новгородѣ былъ воеводой князь Романъ Ивановичъ Гагаринъ, а дья-

сали 17 человѣкъ посадскихъ московскихъ спросилъ этотъ тутъ нетотъ нетои понмянно повторилъ прочтеніемъ исказалъ мефодіи кали этѣ тутъ несолгутъ слово ихъ крепко люди верные Батюшка веного дежать где намъ Барица свово Болше искать велика заложить Гведка и поехали отыщемъ его вьочине Его а поехалъ отъискивать К: минычъ а одного пешехода отъправили свестью въ москву писма ему донесены монъ отправился отъискивать К. пожарскаго за Балахной воотчине своеи. вторыи остался пешеходъ до Другихъ вестеи откнязя и приехалъ К. М: князю пожарскому въ его отчину въ Жары вселцо Юрино и подалъ прошеніе К. пожарскому которой попрочтеніи 2выхъ прошѣніи сказалъ насловесное прошеніи Кузмы минина Другъ мои ведь 2ва Царства помощь мы собои можемъ ли помочь потребны болшія издержки чемъ мы можемъ исправится. говоритъ мининъ князю ваше сиятелство увасъ и насъ деньги есть затрясите они просятъ и заплатятъ вамъ князь прикалъ (приказалъ) справится много ли унего взапасе денегъ нашли 837 рублей и 93 алтына ваше сиятелство вы можитѣ здѣлать поборъ по отчине более нелзя какъ только полтынникъ своротъ находилось того 793 руб. и 9 алтынъ. ваше сиятелство и увенц деньги есть изатрясу свои князь сказалъ вотъ я съезжу кодному помесщику и одно посщице (и къ одной помѣщицѣ) поговорю сними у нихъ Деньги есть непомогутъли однако помесщикъ Генералъ (С) неболно скупъ даиты (дай ты) мне времянеделю а что могу и ты побываи комне и просилъ настоятелно мининъ пожарскаго пособіе представляя жалости монъ сказалъ и соприскорбіемъ вместе собои сожалею обратясь вниженои повестя посланному окалѣ пожарскимъ что поданы ему бумаги монъ пришелъ ибобещалъ постатся (постараться) какъ наивозможно получа известія посадене (посадскіе) и посылаю (посылаютъ) третьего ходока просить минина имолять стемъ затрясти свои деньги сколько всевозможно и глебы промыслити замсе нетолько всемеро авдесетеро заплатимъ вамъ нуверяютъ 34 человека подписью потвердили. Понаначеніи поеталъ Мининъ кпожарскому сынъ его Мефодеи провожаетъ говорить просите князя и мы сами пойдемъ отдадимъ все надивеніе свое игде намъ единои добыти коли вдесетеро отдадутъ».—Такимъ образомъ на основаніи изложеннаго разсказа слѣдуетъ, между прочимъ, что Пожарскій осенью 1611 года жилъ, пріѣхавши отъ Троицы, гдѣ лечился отъ ранъ, полученныхъ при острожкѣ у Введенья на Лубянкѣ—не въ Нижнемъ Ландехѣ, нынѣшняго гороховецкаго уѣзда (М. П. Погодинъ), не въ Мугреѣвѣ нынѣшняго вязниковскаго уѣзда (И. Е. Забѣлинъ), т. е. не во 120 верстахъ отъ Нижняго (по С. М. Соловьеву—см. «Ист. Россіи», т. VIII, стр. 406—Пожарскій жилъ въ это время «въ суздальскомъ уѣздѣ», безъ указанія на вотчину; слѣдуетъ однако разумѣть Ландехъ или Мугреѣво, такъ какъ оба эти селенія, какъ видно изъ описанія вотчинъ князей Пожарскихъ—см. 3-ье приложеніе къ «Изслѣдованію о мѣстѣ погребенія князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго», М. П. Погодина—находились въ началѣ XVII вѣка въ суздальскомъ уѣздѣ), а гораздо ближе, верстахъ въ 37, а именно подходяще къ указанію П. И. Мельникова («Нижній Новгородъ и нижегородцы въ Смутное время». «Отеч. Зап.», 1843, т. XXIX, стр. 25; П. И. Мельниковъ говоритъ не утвердительно: «вѣроятно Пурехъ»)—въ селѣ Юринѣ, пуреховской волости нынѣшняго балахнинскаго уѣзда, въ мѣстности и теперь извѣстной подъ именемъ *Жаровъ (Жары)*, въ которую входятъ бывшія вотчины князя Пожарскаго—Пурехъ, Юрино, Бредово и друг.; кстати-же напомнить, что вмѣсто павшаго на основаніи доказательствъ М. П. Погодина мнѣнія Малиновскаго (принятаго и Карамзинымъ) о происхожденіи названія фамиліи Пожарскихъ отъ черниговскаго Погара (о связи съ именемъ Пожарскихъ названія села Пожарокъ нынѣшняго сергачскаго уѣзда нечего и говорить), предложено въ 1869 году Л. В. Далемъ гораздо болѣе вѣроятное мнѣніе о происхожденіи фамиліи Пожарскихъ именно отъ названія *Жаровъ*.—Затѣмъ на основаніи того-же разсказа о Мининѣ подтверждается мнѣніе Н. И. Костомарова («Личности Смутнаго времени», стр. 513), что «Мининъ еще прежде (т. е. до нижегородскаго посольства къ Пожарскому печерскаго архимандрита Феодосія и дворянина Ждана Петровича Болтина «да изо всѣхъ чиновъ лучшихъ людей») сносился съ нимъ (съ Пожарскимъ), по крайней мѣрѣ несомнѣнно зналъ его близко». Кромѣ того разсказъ этотъ показываетъ намъ, что Минина очень хорошо знали въ Москвѣ, если именно къ нему такъ назойливо обращались, посредствомъ своихъ ходоковъ потерявшіе голову москвичи, щедро сулившіе вознаградить нижегородцевъ за помощь—въ-двое, въ-четверо, въ-десятеро (такъ и слышится позднѣйшее, видоизмѣненное, обратное—въ смыслѣ угрозы—фамусовское: «Въ сенатъ подамъ, министру, государю!»).... Правда, что и нижегородскіе отвѣты по меньшей мѣрѣ наивны.... Но въ концѣ концовъ, по словамъ нашего маститаго историка: «Земскіе

[1]) «Болринъ»—*Доп.* 2; [2]) Слова «да» въ *Доп.* 2 нѣтъ.

въ сознаніи несолидарности нашей съ роковымъ рѣшеніемъ 31 марта.

Послѣ прочтенія этаго протеста начались пренія.

Членъ общ. М. В. Овчинниковъ высказалъ мысль, что едва-ли возможно ликвидировать дѣла общества, пока есть хотя нѣсколько членовъ; всѣ-же не желающіе продолжать его дѣятельность могутъ выйдти изъ членовъ общества.

Нѣкоторые изъ членовъ, не знакомые съ предъидущей дѣятельностью общества и съ причинами, повліявшими на временную пріостановку его дѣятельности, пожелали выясненія этихъ вопросовъ (г. Вульфіусъ). Г. Гацискій, какъ одинъ изъ учредителей общества и членъ прежняго и нынѣшняго совѣта общества, сдѣлалъ нѣкоторыя разъясненія по послѣднему вопросу, которыя и удовлетворили членовъ общества; что же касается перваго вопроса, то г. Овчинниковымъ были прочитаны выдержки изъ статьи, помѣщенно въ 45 номерѣ неоффиц. ч. Ниж. Губ. Вѣд., въ которой приведены свѣдѣнія о прежней дѣятельности общества. Наконецъ, М. А. Вѣнскій, какъ бывшій членъ комитета исправительной колоніи, нѣсколько освѣтилъ исторію возникновенія идеи объ уничтоженіи общества грамотности и передачѣ его средствъ въ колонію.

Вообще собраніе было очень оживленное,—видимо, оно сильно заинтересовалось судьбами общества.

Послѣ всесторонняго обсужденія, предсѣдательствовавшимъ въ собраніи С. А. Парадизовымъ былъ поставленъ на голосованіе слѣдующій вопросъ: „Согласно-ли собраніе съ постановленіемъ 31 марта или нѣтъ" и большинствомъ только трехъ голосовъ (25 противъ 22) собраніе отвергло постановленіе 31 марта и общество грамотности въ нижегородской губ. возобновляетъ свою дѣятельность. Пожелаемъ ему жить, а не прозябать, какъ въ послѣднія 9 лѣтъ.

Направленіе дѣятельности общества во многомъ зависитъ отъ совѣта общества, который составился подъ вліяніемъ идеи прекращенія дѣятельности общества,—поэтому нельзя не пожелать обновленія совѣта, или по крайней мѣрѣ введенія нѣсколькихъ лицъ, сочувствующихъ дѣятельности общества и желающихъ работать на пользу его.

22 февраля состоялось засѣданіе нижегородской городской думы, на которомъ г. городскимъ головою были предложены на обсужденіе слѣдующіе вопросы:

1) представленіе попечительнаго совѣта пріюта имени графини Кутайсовой, объ устройствѣ при пріютѣ зданія для городскаго начальнаго училища; 2) по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни; 3) по вопросу объ учрежденіи въ Нижнемъ Новгородѣ торговой полиціи; 4) о продажѣ вымороченнаго (бывшее Маевскаго) недвижимаго имущества въ Макарьевской части; 5) о продажѣ 3 участковъ городскихъ мѣстъ у овраговъ близь Крестовоздвиженскаго монастыря; 6) объ утвержденіи оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ разнымъ домовладѣльцамъ; 7) ходатайство торговцевъ Почаинскаго рынка о дозволеніи торговли внѣ арендуемыхъ ими помѣщеній; 8) заявленіе гласнаго А. А. Зарубина по поводу заявленія, которое онъ хотѣлъ сдѣлать думѣ въ предыдущемъ за-

Арх.	Нов.	Мак.	Каз.	Переводъ.
діакъ Філіппъ митрофановъ. Лѣта 7126 мъ году, и во 127[1]) мъ: въ нижнемъ новѣ градѣ воевода былъ Борисъ івановичь нащекинъ: да [2]) діякъ дементій образцовъ. Втомъ же Годѣ, въ нижнемъ новѣ градѣ, пришелъ Бояринъ	Въ 7127 (1619) году пріѣзжалъ въ Нижній Бояринъ Князь Бо-	7127 — 1613 пріѣхалъ въ нижней бояринъ князь Борисъ ми-	(1619). Въ 7127 году пріѣзжалъ въ Нижній Бояринъ Князь Борисъ Михайло-	комъ Филиппъ Митрофановъ. Въ 1618 и 1619 годахъ въ Нижнемъ Новгородѣ воеводой былъ Борисъ Ивановичъ Нащокинъ, а дьякомъ Дементій Образцовъ. Въ томъ-же году пріѣзжалъ въ Нижній Новгородъ бояринъ

люди, жители чистой половины московскаго государства, жители Поволжья.... вовсе не пришли въ отчаяніе отъ гибели Ляпунова.... вовсе не соединяли дѣло очищенія земли съ личностью одного человѣка, одного воеводы.... Они даютъ знать, что дѣло не проиграно, что между ними господствуетъ совѣтъ и соединенье» ... (Соловьевъ, «Ист. Россіи», т. VIII, стр. 400, изд. 1873).... «Это были послѣдніе люди московскаго государства (нижегородское ополченіе), коренные, основные люди: когда ударили бури Смутнаго времени, то потрясли и свѣяли много слоевъ, находящихся на поверхности, но когда коснулись основаній общественныхъ, то встрѣтили и людей основныхъ, о силу которыхъ напоръ ихъ долженъ былъ сокрушиться» (Ib., стр. 410).... Во всякомъ случаѣ отъ разсказовъ, подобныхъ приведенному въ изложеніи Балашова, ничего не теряютъ такіе историческіе образы, каковы Мининъ и Пожарскій, какъ не теряютъ они своего величія отъ того сдержаннаго совершенно холоднаго къ нимъ отношенія, которое замѣтно въ Нижегородскомъ Лѣтописцѣ, посвящающемъ такъ много вниманія излюбленнымъ имъ событіямъ (напр. повѣсти о разрушеніи печерскаго монастыря) и лицамъ (напр. великой княгинѣ Вассѣ), и такъ кратко отмѣтившимъ событія 1612 года.... Нѣкоторые «списатели» Нижегородскаго Лѣтописца (*Брыл.* и *Доп.* 1) довели свое невниманіе къ Минину даже до того, что называютъ его не Мининымъ, а *Никитинымъ* (*Доп.* 1 исправляетъ свою ошибку, а *Брыл.* даже ее не замѣчаетъ).... По Нижегородскому Лѣтописцу, кромѣ того, выходитъ, какъ будто дѣятельность «добра человѣка» (спасибо хоть «добра») вызвана только прибытіемъ въ Нижній князя Дмитрія Михайловича, какъ будто не Мининъ наталкивалъ Пожарскаго на историческую роль, а Пожарскій Минина, котораго князь нашелъ какъ-то случайно, прибывъ въ Нижній, когда нижегородцы для него «въ полкъ» выбрали одного изъ своихъ земскихъ старостъ; если-бы исторія знала только Нижегородскаго Лѣтописца, можно было-бы подумать, что дойди Пожарскій изъ Жаровъ только до Балахны, положимъ, онъ и тутъ нашелъ-бы такого-же «добра человѣка», такъ какъ и въ Балахнѣ были земскіе старосты.... Напрашивается объясненіе холодности отношенія Нижегородскаго Лѣтописца къ Минину и Пожарскому простымъ невниманіемъ, какъ слѣдствіемъ нерасположенія къ нимъ или непониманіемъ повѣствователемъ величія ихъ фигуръ и историческаго ихъ значенія (современная намъ исторія доказываетъ, какъ часто роль и значеніе людей, дѣйствующихъ передъ нашимъ носомъ, нами или не понимаются или завѣдомо-искажаются); всего естественнѣе однако объясняется краткость и сухость Нижегородскаго Лѣтописца тѣмъ, что событія 1612 года были слишкомъ общеизвѣстны всей странѣ, такъ что лѣтописецъ счелъ даже излишнимъ распространяться о нихъ.... Смѣшеніе-же дѣятельности Пожарскаго съ дѣятельностью Минина могло произойдти и отъ того, что оба были слишкомъ земскіе люди, дѣятельность обоихъ была такъ неразрывно связана, значеніе ихъ такъ отожествлено, что одного можно было принимать за другого.... «Нѣкоторые, говоритъ И. Е. Забѣлинъ («Мининъ и Пожарскій». М. 1884 г., стр. 153) ставятъ впереди Минина, какъ перваго основателя и строителя всего подвига, гдѣ Пожарскій конечно является вторымъ лицомъ, какъ избранникъ того-же Минина; но у всѣхъ одно общее слово: Мининъ и Пожарскій, Пожарскій и Мининъ».... «Мининъ хотѣлъ Пожарскаго; Пожарскій хотѣлъ Минина», говоритъ Н. И. Костомаровъ, разсказывая о томъ, что Мининъ указалъ въ Нижнемъ на Пожарскаго, а Пожарскій, когда къ нему пріѣхали Феодосій и Болтинъ съ товарищами—на Минина («Личности Смутнаго времени», стр. 502 и 503); тоже говоритъ и С. М. Соловьевъ («Ист. Россіи», т. VIII, стр. 407, изд. 1873).... Какъ-бы то ни было, повторяю, *всякіе* разсказы о Мининѣ и Пожарскомъ нисколько не умаляютъ ихъ подвига, на-оборотъ—способствуютъ разумному къ нимъ отношенію. Если необходимы положительные взгляды на историческія событія и лица (какъ и всевозможные положительные идеалы, безъ которыхъ не стоило-бы и жить на свѣтѣ), то также необходимы и взгляды отрицательные (какъ и пессимистическое міровоззрѣніе вообще, являющееся естественнымъ результатомъ сложности и безконечнаго разнообразія человѣческаго духа); только такимъ путемъ, путемъ всесторонняго критическаго отношенія къ событію или лицу («du choc des opinions jaillit la vérité», говорятъ французы) выясняется истина, а потому нужно сознаться, что диссонансировавшія общій согласный хоръ слишкомъ хвалебнаго отношенія къ Минину и Пожарскому филиппики Н. И. Костомарова.... дали матеріалъ для блестящаго изслѣдованія И. Е. Забѣлина.... Горячимъ противникомъ костомаровскихъ отрицаній (какъ въ свое время отрицаній Каченовскаго) выступилъ и покойный М. П. Погодинъ («Борьба не на животъ, а на смерть съ новыми историческими ересями», М. 1874).

[1]) «7127»—*Доп.* 2; [2]) «Да» въ *Доп.* 2 нѣтъ.

сѣданіи; 9) о раскладкѣ налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ на 1885 годъ.

Налогъ съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ на 1885 г., въ размѣрѣ 172,532 р., утвержденъ. Изъ этой суммы въ государственное казначейство поступитъ 62054 руб., въ городскую кассу—65782 руб., въ кассы уѣзднаго и губернскаго земствъ—44696 р. Противъ 1884 года налогъ увеличился на 1291 р. 74 к. Ежегодно остающійся излишекъ отъ сбора съ недвижимыхъ имуществъ отъ 2 тыс. до 3 тыс. руб., поступаетъ на вознагражденіе канцеляріи городской управы. На этотъ излишекъ, а также на неудобопонятную форму доклада о распредѣленіи налога впервые обратилъ вниманіе думы гласный А. В. Баулинъ, но безъ успѣха.

Относительно ходатайства торговцевъ Почаинскаго рынка о разрѣшеніи имъ производить торговлю внѣ арендуемыхъ лавокъ, со столовъ, скамеекъ, рогожъ, изъ ларей и коробовъ, постановлено—отказать въ этой просьбѣ, потому что дозволеніе такой торговли стѣснило бы торгующихъ только въ базарные дни. По контрактамъ съ арендаторами лавокъ подобная торговля не разрѣшалась и прежде.

Гласный Зарубинъ письменнымъ заявленіемъ сообщилъ думѣ, что въ засѣданіи 15 февраля ему не было разрѣшено сдѣлать словесное заявленіе, сообщенное предсѣдателю во время перерыва въ тотъ же вечеръ. При этомъ онъ объяснилъ, что прежде вносилъ въ думу письменныя заявленія, но тѣ оставались по-долгу недоложенными; поэтому онъ рѣшился дѣлать словесныя заявленія, но и тутъ встрѣтилъ препятствія, которыхъ по 60 ст. гор. полож. и по правиламъ засѣданій думы не должно бы быть.—Г. Зарубину предложено внести письменное заявленіе, сущность котораго, какъ словесно онъ заявилъ думѣ, будетъ содержать въ себѣ два предложенія: 1) разрѣшить свалку снѣга въ Похвалинскій оврагъ и 2) открыть общественную кассу ссудъ, рекомендованную министерствомъ финансовъ, при общ. банкѣ. Уставъ ссудной кассы разсматривался думой 18 и 25 ноября 1883 г. Въ заключеніе г. Зарубинъ высказалъ сожалѣніе о томъ, что предложенія его не встрѣчаютъ въ думѣ надлежащаго сочувствія.

Избираемая думой, на основаніи 85 и 112 ст. гор. пол., торговая депутація занимается провѣркой только документовъ на право торговли; существующія же въ торговлѣ неправильности въ вѣсахъ, гиряхъ и мѣрахъ никѣмъ не контролируются. Поэтому *9 марта 1873 года* дума поручила управѣ представить докладъ объ учрежденіи, по 111 ст. гор. пол., торговой полиціи. Представленный 22 февраля докладъ управы не составлялъ подробной разработки вопроса, который гласный Пальцевъ предложилъ отклонить; а гласный Я. Башкировъ, думая, что торговая полиція—стража, высказалъ, что „чѣмъ больше сторожей, тѣмъ лучше для торговцевъ"... Постановлено: поручить разработку вопроса объ учрежденіи торговой полиціи особой коммиссіи, въ составъ которой избраны: Сапожниковъ, Савельевъ, Позернъ, Воронинъ, Бугровъ, Банкальскій, Гусевъ, Башкировъ, Зайцевъ, Власовъ, Филипповъ и Лебедевъ. Въ составъ этой коммиссіи входятъ также члены торговой депутаціи.

Арх.	Нов.	Мак.	Каз.	Переводъ.
князь борисъ михаиловичъ лыковъ для розбору и верстанія дворянъ и дѣтей боярскихъ и Государева жалованія ратнымъ [1]) людемъ давалъ и розныхъ [2]) городовъ. И внижнемъ острогъ и башни въ новь построилъ [3]), и чрезъ рѣку почайну мостъ	рисъ Михайловичъ Лыковъ, для разбору и уверстанья Дворянъ и Дѣтей Боярскихъ и Государевое жалованье ратнымъ людемъ давалъ, и въ Нижнемъ острогъ и башню вновь построилъ, и ровъ выкопалъ, а чрезъ рѣку Почайну мостъ сдѣлалъ.	хайловичъ лыковъ для разбору и уверстанія дворянъ и дѣтей боярскихъ и Государево жалованье ратнымъ людемъ давалъ и въ нижнемъ острогъ и башни поставилъ и ровъ выкопалъ и чрезъ рѣку почайну мостъ здѣлалъ.	вичъ Лыковъ для разбору и уверстанія дворянъ и дѣтей боярскихъ, и Государево жалованье ратнымъ людямъ давалъ и въ Нижнемъ Острогъ и башни вновь построилъ, и ровъ выкопалъ, а чрезъ рѣку Почайну Мостъ сдѣлалъ.	князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ *), для разбора и верстанія дворянъ и дѣтей боярскихъ, и для раздачи государева жалованья ратнымъ людямъ разныхъ городовъ. Тогда-же князь Борисъ Михайловичъ вновь построилъ въ Нижнемъ острогъ съ

но какъ сангвиникъ въ исторіи, т. е. какъ историкъ съ слишкомъ рѣзкимъ односторонне-положительнымъ направленіемъ, онъ дѣйствуетъ преимущественно на чувство, на воображеніе читателя и безъ того подкупленнаго величавой ролью въ концѣ эпохи Смутнаго времени невидимки-народа и его выборныхъ лучшихъ людей, съ ихъ совѣтомъ и соединеньемъ, глубокимъ и незабываемымъ значеніемъ въ то время городовъ съ ихъ увѣщательными грамотами сначала встать за Землю, а потомъ—присылать властей и выборныхъ въ Москву «для великаго дѣла»... М. П. Погодинъ до того считалъ неприкосновенными нѣкоторыя историческія личности, что по поводу самыхъ скромныхъ замѣтокъ о Мининѣ даже такого не виднаго «историка», какъ авторъ «Нижегородки» почтилъ его добродушно-грознымъ письмомъ отъ 23 мая 1875 года, своего рода «увѣщательной грамотой», въ которой говорилось:... «Не боитесь-ли вы Бога, заявляя, что исторія Минина освѣщается новымъ свѣтомъ въ слѣдствіе розысканій... Каковы эти розысканія, посылаю вамъ книжку, и вы обязываетесь или опровергнуть въ замѣчаніи, или перепечатать несчастную свою страничку. Слышите?... Усердно кланяюсь и желаю свѣта свѣтлаго, а не темнаго»... Въ томъ-же 1875 году Михаила Петровича не стало, но изъ уваженія къ нему «несчастная страничка» въ слѣдующихъ выпускахъ «Нижегородки» (1876 и 1877) была нѣсколько исправлена... А все-таки чувство справедливости требуетъ замѣтить, что именно къ М. П. Погодину болѣе чѣмъ къ кому либо другому изъ серіи историковъ такъ-сказать «погодинскаго пошиба», примѣнимы слова Н. И. Костомарова, который говоритъ, что по понятіямъ нѣкоторыхъ историковъ «великій человѣкъ непремѣнно долженъ быть представленъ ходячимъ магазиномъ всѣхъ добродѣтелей, идеально-прекраснымъ существомъ высшей породы, чуждымъ не только пороковъ, но даже слабостей своего вѣка» («Кто виноватъ въ Смутномъ времени?» стр. 23)... Но то-же чувство справедливости обязываетъ не скрыть, что самъ-же Н. И. Костомаровъ, высказываясь за «безпощадный ножъ критическаго анализа» въ исторіи, т. е. другими словами за полное безпристрастіе, называя эпоху Смутнаго времени дѣйствительно «великой эпохой» («Личности Смутнаго времени», стр. 499), на практикѣ вовсе не остается вѣренъ этимъ неопровержимымъ теоретическимъ положеніямъ, такъ какъ очевидно сердится на историческія личности и даже подтруниваетъ надъ ними («Мининъ не жаловалъ ни поповъ, ни монастырей, хотя, какъ завѣрялъ, ему и являлись святые», ib., стр. 515), выставляетъ ихъ въ смѣшномъ видѣ—Пожарскій въ 1611 году на лубянкѣ близъ введенской церкви только плакалъ (какъ будто Гарибальди что нибудь теряетъ отъ того, что тоже плакивалъ), по дорогѣ изъ Ярославля въ Москву медлилъ и зачѣмъ-то въ Суздаль, кланяться гробамъ своихъ отцовъ заѣзжалъ (нѣсколько раньше, въ 1867 году, тотъже Н. И. Костомаровъ объяснялъ этотъ заѣздъ въ Суздаль безъ всякаго «сердца» самымъ естественнымъ образомъ: «То былъ благочестивый обычай, наблюдаемый въ княжескихъ родахъ предъ начатіемъ важныхъ дѣлъ», см. «Московское разоренье» въ «Вѣстникѣ Европы», сент., 1867, стр. 19), настаивая на дюжинности Пожарскаго, говоритъ, что исторія не знала-бы даже приблизительно времени кончины его, если-бы съ 1641 года имя его не перестало попадать и въ разрядахъ (какъ будто исторія *все* знаетъ, какъ будто исторія права, не зная даже имени той нижегородки, которая на нижегородскій подвигъ дала 10,000 р. изъ 12,000, какъ будто нижегородка эта хуже отъ того, что исторія не знаетъ ея имени), наконецъ Н. И. Костомаровъ, называя Смутное время «великой эпохой», кончаетъ тѣмъ, что уподобляетъ ее «авгіевой конюшнѣ» («Личности Смутнаго времени», стр. 527).... На вполнѣ справедливое теоретическое замѣчаніе Н. И. Костомарова объ историкахъ, видящихъ въ великихъ людяхъ «магазинъ добродѣтелей», и о «критическомъ анализѣ», М. П. Погодинъ могъ-бы ему относительно героевъ 1612 года отвѣтить его-же собственными теоретическими словами: «Великое историческое всегда останется великимъ, и никакой критическій анализъ не можетъ уничтожить или уронить его значенія, такъ точно, какъ мелкія изслѣдованія естествоиспытателей не могутъ разрушить поэтическаго обаянія, производимаго на насъ цѣлостностью явленій природы: онѣ, напротивъ, еще возвышаютъ это обаяніе, одухотворяя его смысломъ» («Личности Смутнаго времени», стр. 499).... И дѣйствительно, М. П. Погодинъ, не смотря на громадную

1) «Разнимъ»—*Доп.* 2; 2) «Резныхъ»—*Доп.* 2; 3) «Постави и выкопалъ и черезъ рѣку почайну» и т. д. *Доп.* 2

*) Бояринъ князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ-Оболенскій, извѣстный своими мѣстническими счетами съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ, происходившимъ, правда, отъ князей Стародубскихъ и Рядовскихъ, но за то уступавшимъ своею «худобою» по *отечеству*, такъ какъ Пожарскій, въ годъ избранія на царство Годунова (1598) числился только въ «стряпчихъ съ платьемъ» и кромѣ того ближайшіе его предки и родичи выше городничихъ и губныхъ старостъ мѣстъ не занимали.

Попечительный совѣтъ пріюта графини Кутайсовой предложилъ думѣ устроить рядомъ съ пріютомъ двухъ-этажное каменное зданіе для двухъ существующихъ при пріютѣ училищъ, на 200 учениковъ. Въ нижнемъ этажѣ предположено устроить торговыя помѣщенія, доходъ съ которыхъ поступалъ бы на содержаніе пріюта, въ которомъ число призрѣваемыхъ дѣтей будетъ увеличено до 100, вмѣсто теперешнихъ 55. По предварительнымъ исчисленіямъ зданіе будетъ стоить 33 тыс. руб. На расходы по постройкѣ зданія арендаторы лавокъ въ гор. общ. домѣ (на нижн. базарѣ, у рѣки) согласились, по предложенію гласнаго Н. Е. Башкирова, внести арендную плату за три года впередъ, а самыя лавки арендовать на 6 лѣтъ. Рѣшено: приступить къ заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ и произвести потомъ самую постройку зданія хозяйственнымъ способомъ, а попечительный совѣтъ пріюта благодарить за полезное предложеніе.

Принятое нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ принципѣ предложеніе объ ограниченіи праздничной торговли, а также утвержденныя 30 апрѣля 1883 года обязательныя правила остаются въ силѣ; измѣненныя 30 октября 1884 г. правила отмѣнены (23 голос. прот. 17) и назначены къ пересмотру. Гласные стали уже тяготиться частымъ пересмотромъ правилъ о праздничной торговлѣ. Большинство начинаетъ склоняться къ тому, чтобы установить ограниченіе для всей торговли, не исключая трактирной и питейной. Но такъ какъ трактирные торговцы уже внесли возвышенный на 10% налогъ, то предполагается исключить на 1885 годъ трактирную торговлю изъ общаго правила объ ограниченіи. Пересмотръ правилъ (не въ пятый ли разъ уже?) отложенъ.

Три участка городской земли, находящейся у овраговъ близъ Крестовоздвиженскаго монастыря, размѣромъ въ 575 кв. саж., проданы за 655 р. Выморочное имущество послѣ Маевскаго, состоящее изъ 70 кв. с. земли и стараго каменнаго дома въ Макарьевской части, разрѣшено продать за предложенную покупателемъ 1000 рублей. Наслѣдство послѣ Маевскаго—ничто иное, какъ кладъ новѣйшей формаціи, найденный, притомъ, не въ глубинѣ земли, а на поверхности, въ ряду обывательскихъ домовъ. Такимъ кладамъ нѣкоторые города даютъ спеціальное назначеніе на школы, библіотеки, музеи. Почему же нижегородская дума отстала въ этомъ отношеніи отъ другихъ городовъ? Отказываетъ же городская управа школамъ въ расходѣ на книги и переплеты; такъ не лучше ли назначать выморочныя имущества прямо на школы и библіотеки? Этимъ способомъ могло бы сгладиться, по крайней мѣрѣ, то непонятное упущеніе, которое заключается въ слѣдующемъ: нѣсколько лѣтъ тому назадъ фирмою „В. И. Рагозинъ и К°", когда эта фирма пользовалась большимъ успѣхомъ, сдѣлано пожертвованіе въ 1000 р. на городскія школы. Сначала оно переносилось изъ одной росписи гор. доходовъ въ другую, но потомъ совершенно стушевалось и не имѣло по отношенію къ школамъ никакихъ послѣдствій. Не пора ли думѣ вспомнить объ этомъ пожертвованіи и выполнить его условія?

Арх.	Нов.	Мак.	Каз.	Переводъ.
высокъ здѣлалъ. И у него боярина суди [1]) были Ѳеодоръ Семеновъ сынъ мостининъ да петръ Зайцовъ [2]). Лѣта 7128 мъ году: въ нижнемъ новѣ градѣ воевода былъ Бояринъ петръ петровичъ Головинъ, да [3]) діякъ василей іудинъ [4]).				башнями *) и мостъ перекинулъ черезъ рѣку Почайну **). Приказными были судьями Ѳедоръ Семеновичъ Мостининъ и Петръ Зайцевъ. Въ 1620 году въ Нижнемъ Новгородѣ воеводой былъ бояринъ Петръ Петровичъ Головинъ, а дьякомъ Василій Юдинъ.

историческую мощь Н. И. Костомарова, легко сбилъ его съ его позицій и поставилъ ему массу неразрѣшимыхъ вопросовъ, въ родѣ слѣдующихъ: «Героевъ въ 1612 году не было: Скопинъ человѣкъ двусмысленный, Пожарскій—дюжинный, Мининъ—взяточникъ, Сусанинъ—мифъ, народъ, распространивъ смуту, былъ главнѣйшей стихіей ея... Такъ кто-жъ дѣйствовалъ? Кто прогналъ поляковъ? Кто спасъ Москву и отечество?» («Борьба не на животъ, а на смерть», стр. 106). Отвѣтовъ на эти вопросы Н. И. Костомаровъ не далъ, и дать не могъ.... И нужно, слѣдовательно, констатировать тотъ фактъ, что въ данномъ случаѣ, ни М. П. Погодинъ, ни Н. И. Костомаровъ, въ строгомъ смыслѣ, историками даже называться не могутъ, потому что одинъ дѣйствительно является теоретически и практически убѣжденнымъ поклонникомъ теоріи «магазина добродѣтелей», а другой, ставя вѣрный принципъ, но увлекаясь отрицаніемъ во что-бы то ни стало, не примѣняетъ этого принципа на дѣлѣ и стремясь къ безпристрастію высказываетъ лишь полнѣйшее отрицательное пристрастіе. Занять середину между гг. булгариными всѣхъ временъ и лягающимися юношами конечно не трудно, не трудно даже, имѣя патріотическія убѣжденія въ истинномъ значеніи слова, высказать ихъ такъ, чтобы не быть заподозрѣннымъ въ квасномъ патріотизмѣ, не трудно, говоря серьезно объ историческихъ событіяхъ, не быть заподозрѣннымъ въ «потрясаніи основъ», но трудно найдти истинную историческую середину, трудно быть вполнѣ безпристрастнымъ, трудно быть, словомъ, истиннымъ историкомъ....

Эту трудную задачу разрѣшилъ, относительно героевъ 1612 года, И. Е. Забѣлинъ въ своемъ прекрасномъ трудѣ «Мининъ и Пожарскій. Прямые и кривые въ Смутное время», М. 1883, пересмотрѣнномъ и дополненномъ сборникѣ статей, напечатанныхъ въ въ «Русскомъ Архивѣ» за 1872 годъ и «Древней и Новой Россіи» за 1875 годъ... Главные пункты обвиненій, взведенныхъ Н. И. Костомаровымъ на Минина и Пожарскаго, заключаются въ томъ, что Мининъ злоупотреблялъ легковѣріемъ толпы, распуская слухи о бывшихъ ему видѣніяхъ (св. Сергій), что онъ закабалялъ людей ради сборовъ на ополченіе («двори, женъ, дѣтей *закладывать* и *продавать*»), что онъ, наконецъ, былъ и на-руку не чистъ (толоконцевское дѣло); съ другой стороны, что Пожарскій былъ совсѣмъ дюжинный человѣкъ, поэтому только и избранный Мининымъ, что онъ былъ неискусстный, нерѣшительный военачальникъ (сидѣнье въ Ярославлѣ), что оба они, и Мининъ и Пожарскій, въ довершеніе всего, не имѣютъ того значенія, какое имъ приписывается... И. Е. Забѣлинъ до безспорности доказалъ, что легендѣ о видѣніяхъ Минина (Ельнинскій хронографъ, отысканный П. И. Мельниковымъ) никто и не придавалъ никакого значенія, что никакого закабаленія людей со стороны Минина допущено не было, что въ толоконцевскомъ дѣлѣ Мининъ не при чемъ, что Пожарскій обладалъ способностями ума чисто-государственнаго, что никто изъ его современниковъ въ годъ призванія его Мининымъ не могъ сравниться съ нимъ какъ по качествамъ ратнымъ, такъ и по чистотѣ по-

1) «Судьи»—*Доп.* 2; 2) «Зайтцовъ»—*Доп.* 2; 3) «Да» въ *Доп.* 2 нѣтъ; 4) «Юдинъ»—*Доп.* 2; въ *Доп.* 1 весь разсказъ о пріѣздѣ въ Нижній князя Лыкова изложенъ совершенно тождественно съ *Нов.*, за незначительными исключеніями: вмѣсто «Нижній» (*Нов.*)—«Нижней» (*Доп.* 1), вм. «ратнымъ людемъ» (*Нов.*)—«ратнымъ его людемъ» (*Доп.* 1), вм. «острогъ и башню» (*Нов.*)—«острогъ и башни» (*Доп.* 1).

*) Къ югу отъ кремлевской стѣны, въ полуверстѣ отъ нея, городомъ проходилъ еще валъ (земляной), остатки котораго видны и теперь вдоль малой печерской улицы за заборомъ архіерейскаго дома и частью въ саду дома г. Покровскаго, на больш. покровкѣ (здѣсь остатки уже предназначены владѣльцемъ къ срытію); кромѣ того былъ еще острогъ (деревянная стѣна), защищавшій также южную часть города, называвшійся, въ слѣдствіе постройки Лыковымъ въ 1619 году новаго острога (по линіи земляного вала)—старымъ; выраженіе «у стараго острога» въ районахъ его протяженія употреблялось въ Нижнемъ еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія, не смотря на то, что и тогда уже не было ни стараго, ни заключеннаго въ немъ новаго (лыковскаго) остроговъ; о существованіи въ текущемъ столѣтіи выраженія «у стараго острога» разсказывалъ мнѣ покойный П. И. Мельниковъ, когда мы однажды разсматривали имѣющійся у меня планъ города 1799 года.

**) По князю Борису Михайловичу мостъ черезъ р. Почайну (легенды о ней см. въ «Нижегородкѣ», стр. 31 и 32, изд. 1877), заключенную теперь, какъ выше сказано, въ бетонныя трубы, сталъ называться *лыковымъ*; съ замѣной его земляной дамбой (въ 1839) на послѣднюю перешло и названіе моста; до сихъ поръ она называется *лыковой дамбой*.

ПО РОССІИ.

— Учениковъ гимназій, пробывшихъ два года въ классѣ и оказавшихъ слабые успѣхи въ древнихъ языкахъ, разрѣшено принимать въ соотвѣтствующій классъ реальныхъ училищъ, безъ испытанія, если со времени выбытія изъ гимназіи прошло не болѣе трехъ мѣсяцевъ.

— Министерство финансовъ предполагаетъ ввести во всѣхъ губерніяхъ Имперіи должности податныхъ инспекторовъ съ 1-го іюля текущаго года. На этихъ лицъ будутъ возлагаться обязанности по надзору за раскладкой налоговъ и сборовъ между отдѣльными плательщиками и по своевременному взысканію таковыхъ съ обществъ и отдѣльныхъ лицъ. Лица, назначаемыя на эти должности, будутъ именоваться не податными надзирателями, какъ это предполагалось прежде, а податными инспекторами. Въ настоящее время, какъ намъ сообщаютъ, формируется уже штатъ этихъ инспекторовъ. Предполагается назначить каждому изъ нихъ жалованье въ 2400 руб. въ годъ.

— По программѣ мефодіевскаго праздника, выработанной славянскимъ благотворительнымъ обществомъ и утвержденной синодомъ, во всѣхъ городахъ будутъ отслужены въ православныхъ церквахъ всенощныя, наканунѣ, и литургіи въ самый день праздника, съ молебствіями и церковными проповѣдями. Въ Кіевѣ и Казани будутъ совершены крестные ходы и молебствія на площадяхъ, а также въ Херсонѣ и Астрахани, гдѣ впервые раздалась проповѣдь первоучителей славянства. Предполагается крестный ходъ изъ Севастополя въ Херсонскую обитель.

— „Новости" сообщаютъ, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ находится на разсмотрѣніи проектъ новаго общества застрахованія образованія дѣтей, построенный почти на тѣхъ-же началахъ, какъ страхованіе приданаго новорожденнымъ дѣтямъ. Страховать предполагается высшее, среднее и низшее образованіе, причемъ общество слагаетъ съ себя отвѣтственность, если застрахованный субъектъ будетъ исключенъ за нерадѣніе, лѣность или тупоумie.

— Въ виду повсемѣстнаго въ архангельской губерніи неурожая, министерство внутреннихъ дѣлъ сдѣлало мѣстной администраціи распоряженіе по телеграфу о закупкѣ зерноваго хлѣба на 113,000 рублей съ цѣлью раздачи его въ кредитъ нуждающимся крестьянамъ для обсѣмененія полей (Н. В.).

— Въ правительственныхъ сферахъ въ настоящее время вырабатывается проектъ временныхъ мѣръ къ устраненію на будущее время частыхъ семейныхъ раздѣловъ въ средѣ крестьянскаго земледѣльческаго населенія. Дѣло въ томъ, что, изъ донесеній губернаторовъ и по засвидѣтельствованію сенаторовъ, ревизовавшихъ центральныя и юго-западныя губерніи, усмотрѣно, что крайне легкія условія, которыми обставлены теперь крестьянскіе семейные раздѣлы, приводятъ нерѣдко крестьянскія семейства къ полному разстройству домохозяйства. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ частые семейные раздѣлы успѣли уже отозваться весьма дурно на благосостояніи цѣлыхъ уѣздовъ. Въ устраненіе этого, на будущее время, проектируется установить общимъ правиломъ, что семейные раздѣлы должны быть впередъ допускаемы не иначе,

какъ съ разрѣшенія мѣстнаго губернатора, на усмотрѣніе котораго должны быть представлены всѣ дѣла о семейныхъ раздѣлахъ, съ указаніемъ причинъ, вызывающихъ необходимость раздѣла въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Соотвѣтствующій проектъ былъ уже внесенъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, но послѣднимъ признано было необходимымъ сдѣлать въ проектѣ нѣкоторыя дополненія, для чего онъ снова былъ препровожденъ въ подлежащее вѣдомство (В. В.).

— Вопросъ о введеніи для студентовъ нашихъ университетовъ форменной одежды окончательно будетъ рѣшенъ въ комитетѣ министровъ въ одномъ изъ ближайшихъ его засѣданій. Въ пользу обязательнаго ношенія студентами какъ въ университетахъ, такъ и внѣ ихъ, мундирной формы, между прочимъ, высказались единогласно всѣ генералъ-губернаторы и многіе изъ профессоровъ университетовъ. Въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія этого вопроса, образецъ студенческой формы, а равно и правила для ея ношенія, составленныя министерствомъ народнаго просвѣщенія, будутъ, какъ сообщаютъ „Моск. Вѣд.", подвергнуты на Высочайшее воззрѣніе и утвержденіе. При этомъ предполагается вводить форменное платье постепенно, а именно: а) освободить отъ ношенія форменной одежды тѣхъ студентовъ, коимъ остается не болѣе одного года до окончанія университетскаго курса; б) дозволить студентамъ II и III курсовъ, а на медицинскихъ факультетахъ трехъ низшихъ курсовъ, донашивать ихъ настоящее партикулярное платье, ограничивъ ношеніе его, впрочемъ, извѣстнымъ срокомъ, и в) для всѣхъ вновь поступающихъ въ университеты сдѣлать обязательнымъ немедленно завести форменную одежду.

— Неудачная торговля мѣховыми товарами въ Россіи послѣ нижегородской ярмарки (на которой цѣны такъ сильно понизились), а также несостоятельности пушныхъ торговцевъ, отразились, въ числѣ другихъ причинъ, неблагопріятно на исходѣ годовыхъ аукціоновъ мѣховъ въ Лондонѣ въ январѣ нынѣшняго года. Бобры, повысившіеся на аукціонахъ 1884 года въ цѣнѣ на 60 и 100 проц., нынѣ понизились на 15 до 25 проц. Бурая выхухоль упала въ цѣнѣ на 30 проц.; черная на 15 процент.; скунсъ на 15 проц.; американская куница на 20 до 25 проц., сравнительно съ цѣнами январскихъ аукціоновъ 1884 года (Н. В.).

— Земское собраніе ветлужскаго уѣзда, костромской губерніи, озабочиваясь распространеніемъ въ уѣздѣ мѣстныхъ промысловъ для улучшенія экономическаго быта крестьянскаго населенія, учредило, по сообщенію „Костромск. Губ. Вѣд.", — на счетъ земства, токарную мастерскую для обученія крестьянскихъ мальчиковъ, и положило имѣть такую мастерскую на два года въ волости, которая отзовется на это болѣе сочувственно и гдѣ окажется болѣе удобнымъ по мѣстности. На первый разъ была устроена токарная мастерская въ пыщугской волости, которая предоставила помѣщеніе и, по видимому, встрѣтила новое предпріятіе съ сочувствіемъ (Н. В.).

— Изъ *усманскаго уѣзда*: князь Л. Д. Вяземскій, въ домѣ котораго произошла катастрофа 9-го февраля, уже около пяти лѣтъ живетъ здѣсь, въ провинціи, занимаясь дѣятельностью по выборамъ. Здѣсь го-

Арх.	Нов.	Мак.	Каз.	Переводъ.
Лѣта 7129 мъ году, и во 130 мъ [1]): въ нижнемъ новѣ градѣ, писцы были димитрій васильевичь лодыгинъ, да василій івановичь полтевъ, да діакъ дементейобразцовъ. Городъ и уѣздъ писали, и землю мѣряли [2]) и межевали, и грани ставили [3]), и крестьянъ и бобылей писали,и въ четверти клали. А на посадѣ 1300 дворовъ, а сошнаго окладу три сохи безъ четверти, а въ уѣздѣ пять сохъ съ третью, и со смою четверти и съ третникомъ пашни.	Въ 7129 130 131 и во 132 (1621 1622 1623 1624) годѣхъ были въ Нижнемъ Новѣградѣ Писцы Дмитрій Михайловичь Лодыгинъ Василій Ивановичь Полтевъ, Дьякъ Дементій Образцовъ, городъ и уѣздъ писали, и землю мѣрили, и межевали, и гранили, и крестьянъ и бобылей писали и въ четверти клали, написали 1300 дворовъ и сошнаго окладу три сохи безъ четверти, а въ уѣздѣ пять сохъ съ третью и осьмою четвертью и съ третникомъ пашни;	7128 — 1614, 7130 — 1616, 7131 — 1617, 7132—1618 Были въ нижнемъ новѣ Городѣ писцы дмитрей васильевичъ лодыгинъ, василій ивановичь полтевъ да дьякъ дементій образцовъ Городъ и уѣздъ писали и землю мѣряли мѣжевали и гранили и крестьянъ и бобылей писали и въ четверти клали, на посадѣ 1300 дворовъ, а сошнаго окладу 3 сохи безъ четверти, а въ уѣздѣ 5 сохъ съ третью и осмою четвертью и съ третникомъ пашни.	Въ 7129 году были въ Нижнемъ Новѣ Градѣ писцы, Дмитрей Васильевичъ Лодыгинъ, Василій Ивановичъ Полтевъ, да Дьякъ Дементій Образцовъ; городъ и уѣздъ писали и землю мѣряли и межевали, и гранили, и крестьянъ и бобылей писали и въ четверти клали, на посадѣ 1300 дворовъ, а сошнаго окладу три сохи безъ четверти, а въ уѣздѣ 5 сохъ съ третью и осмою четвертью и съ третникомъ пашни.	Въ 1621 и 1622 годахъ въ Нижнемъ Новгородѣ были писцы Дмитрій Васильевичъ Лодыгинъ и Василій Ивановичъ Полтевъ съ дьякомъ Дементіемъ Образцовымъ; они описывали городъ съ уѣздомъ, мѣряли и межевали землю, ставили границы, переписывали крестьянъ и бобылей и клали ихъ въ четверти. На Посадѣ, по этой описи, оказалось 1300 дворовъ съ сошнымъ окладомъ по $2\frac{1}{4}$ сохи, а въ уѣздѣ $5\frac{1}{3}$ сохъ съ $\frac{1}{8}$ четверти и съ третникомъ пашни *).

ступковъ, что, наконецъ, ими одними достигло успѣха все нижегородское ополченіе, которое безъ нихъ и не мыслимо было-бы, такъ какъ такіе «спасители отечества», какъ московскіе бояре или тушинскій бояринъ князь Трубецкой, вкупѣ съ пресловутымъ старцемъ Авраамiемъ (Палицынымъ), способны были только погубить, а не умиротворить страну.... «Развратъ (въ Москвѣ), говоритъ даже снисходительный и добродушный Н. М. Карамзинъ, былъ столь ужасенъ, что родственники и ближніе уговаривались между собою, кому оставаться въ Москвѣ, кому ѣхать въ Тушино, чтобы пользоваться выгодами той и другой стороны, а въ случаѣ несчастія, здѣсь или тамъ, имѣть заступниковъ» («Ист. гос. росс.», т. XII, стр. 95, изд. 1829)....

...Съ царемъ повздорилъ,
Такъ въ Тушино,—тамъ чинъ дадутъ боярскій;
Повздорилъ тамъ, опять къ царю съ повинной (Островскій).

Понятно, конечно, что Мининъ и Пожарскій не безусловно одни сдѣлали дѣло; не говоря уже о такихъ подготовившихъ имъ почву дѣятеляхъ, какъ патріархъ Гермогенъ, князь М. В. Скопинъ-Шуйскій, Прокопій Ляпуновъ, Минину и Пожарскому помогла и та сила, безъ которой не бываетъ героевъ, тотъ солдатикъ Каратаевъ, который вынесъ страну на своихъ плечахъ и спустя 200 лѣтъ, въ 1812 году, тотъ, по выраженію И. Е. Забѣлина, «Сирота-народъ», который пришелъ усмирять взбунтовавшіяся московскія правящія власти, изшатавшіяся, изолгавшіяся, проворовавшіяся, та «чистая половина», которой и теперь такъ мало среди москвичей-тексицевъ, дожившихъ до того, что не смогутъ они себѣ даже подходящаго голову розыскать ни у себя, ни «за-моремъ».... Трудъ И. Е. Забѣлина, выясняющій истинный взглядъ на эпоху 1612 года и ея главныхъ вождей, до такой степени поразительно-убѣдителенъ, такъ художественно-картиненъ (гораздо въ большей степени, чѣмъ стихотворная хроника А. Н. Островскаго «Козьма Захарьичъ Мининъ-Сухорукъ», Спб. 1862, не лишенная безспорно многихъ чисто-художественныхъ мѣстъ, но за-то наполненная слишкомъ ходульно-театральными положеніями и монологами), что самого почтеннаго Н. И. Костомарова вызываетъ на слѣдующее признаніе: «Мы привыкли уже такъ высоко уважать этаго писателя (И. Е. Забѣлина), что если-бы намъ пришлось въ ратоборствѣ съ нимъ и положить оружіе, то намъ все-таки остается въ утѣшеніе, что труды нашихъ писаній не пропали даромъ, если вызвали съ его стороны произведеніе, достойное его таланта и знаній» («Кто виноватъ въ Смутномъ времени?», стр. 6)... Трудъ И. Е. Забѣлина долженъ-бы былъ играть роль настольной книги для всякаго (особенно нижегородца), имѣющаго способность произносить въ душѣ своей слово «patrie» какъ произноситъ его, безъ различія партій, всякій истинный французъ, и какъ у насъ не произносится опошленное булгаринскимъ жаргономъ слово «отечество»... Трудъ И. Е. Забѣлина такъ захватывающе-увлекателенъ, что невозможно удержаться отъ нѣсколькихъ, хотя-бы самыхъ коротенькихъ, выдержекъ изъ него.... «Въ общихъ чертахъ, говоритъ онъ, Смута представляетъ явленіе весьма своеобычное. Это не революція, не перестановка старыхъ порядковъ по новому. Это только глубокое потрясеніе, великое «шатаніе» государства... Банкротомъ оказался не народъ, а само правительство... Смута началась прежде всего во дворцѣ... Когда государь-хозяинъ дома померъ, не оставивъ прямого наслѣдника, то слуги-*холопы* (служилые люди) бросились къ его сундукамъ. *Богомольцы* (духовенство) въ страхѣ и ужасѣ молили Бога о помощи... *Сирота-народъ* долго стоялъ передъ домомъ покойника и все видѣлъ и все слышалъ, что тамъ творилось, и прямо называлъ все это дѣло *воровствомъ*, а всѣхъ заводчиковъ Смуты—*ворами*.... Онъ-было сначала и самъ смѣшался съ холопскою толпою (Болотниковы, Трубецкіе, Заруцкіе)... Но скоро понялъ, что все это было холопское дѣло, что ему здѣсь, кромѣ своихъ боковъ, отстаивать и защищать нечего.... Онъ и кликнулъ свой знаменитый кличъ въ лицѣ своего старосты Кузьмы, что если помогать отечеству, такъ не пожалѣть ни жизни и ничего, и пошолъ.... не *переставлять*, а *уставлять* по старому, уставлять покой и тишину и соединеніе государству, какъ было доселѣ, какъ было при прежнихъ государяхъ.... Нижегородскій подвигъ въ нашей исторіи дѣло великое, величайшее изъ всѣхъ нашихъ историческихъ дѣлъ, потому что оно въ полномъ смыслѣ дѣло народное, созданное исключительно руками и жертвами самого Сироты-народа, у котораго всѣ другія сословія явились на этотъ разъ только помогателями («Мининъ и Пожарскій», И. Е. Забѣлина, стр. 1, 6, 7, 8, 11 и 13)... Почти то-же самое говоритъ и спокойный, неувлекающійся, безстрастный и даже по общему отзыву суховатый С. М. Соловьевъ («Государство, съ которымъ должно было бороться очищеніе 1612 года, страдало тяжкою неизлечимою болѣзнью внутренняго безнарядья», см. «Ист. Росс.», т. VIII, стр. 430, изд. 1878)... Нужно-ли прибавлять, что если-бы даже не было у насъ такихъ блестящихъ изслѣдованій, какъ забѣлинское, что если-бы даже было доказано, что Мининъ наигрывалъ на легкомысліи толпы, закабалялъ людей на дѣло «очищенія» страны и бралъ посулы по тяжбѣ толоконцевскихъ старцевъ съ печерскими (обвиненій въ чистотѣ намѣреній Пожарскаго не было, а обвиненіе его въ посредственности падаетъ передъ разумностью его дѣйствій), то и тогда наши герои почти не пострадали-бы: нервное состояніе, въ какомъ долженъ былъ находиться Мининъ, могло его самого увѣрить въ истинности видѣнія....

«Не самъ я говорилъ, кровь говорила» (Островскій)....

Такое напряженіе страны, какъ возстаніе 1612 года, никогда не обходится безъ частныхъ жертвъ (можно вѣдь обвинять Минина и за тѣ человѣческія жизни, которыя погибли 24 августа на Москвѣ рѣкѣ у Крымскаго двора), а недиковинные въ XIX вѣкѣ посулы были такъ «за обычай» въ XVII-омъ, что если-бы, повторяю, наклонность къ нимъ нашего «говядаря» и была доказана, то его можно было-бы обвинять въ этомъ приблизительно съ такой-же основательностью, какъ и въ томъ, что онъ ходилъ не во фракѣ.... А все-таки, какъ говорится, «сто разъ правъ» маститый историкъ (Н. И. Костомаровъ), утверждая, что на великихъ людей не слѣдуетъ смотрѣть какъ на «ходячій магазинъ добродѣтелей».... Иначе исторія не была-бы исторіею, а сплошнымъ панегирикомъ, и слѣдовательно исторіи вовсе не было-бы.... А съ другой стороны, если церковь, въ виду непреложныхъ заслугъ чтимыхъ ею лицъ, прощаетъ имъ ихъ слабости и причисляетъ ихъ къ лику святыхъ (великій князь Владиміръ съ его грѣхами въ Вышгородѣ, Бѣлгородѣ, на Берестовѣ «въ селци, еже зоуть ныне Берестовое», Андрей Боголюбскій, жавшій своихъ подданныхъ до того, что они убили его, Александръ Невскій, однимъ именемъ котораго, по словамъ С. М. Соловьева («Ист. Россіи», т. III, стр. 191, изд. 1870) «жены моавитскія страшали дѣтей своихъ» и т. д., и т. д.), то что-же сказать про нашихъ великихъ земскихъ людей 1612 года, за которыми исторія, при всѣхъ усиліяхъ своихъ, не можетъ, признать, путемъ строжайшей исторической критики, ни одного историческаго грѣха. Какъ и всѣ «смертные» и Мининъ и Пожарскій непремѣнно, неизбѣжно, въ силу законовъ человѣческой природы *должны были* имѣть недостатки и можетъ очень крупные, такъ какъ дѣйствительность не знаетъ мелодраматическихъ олицетворенныхъ злодѣевъ и сосудовъ добродѣтелей, но что-же дѣлать, если исторія намъ не сохранила указаній на эти недостатки? Не выдумывать-же ихъ!...

[1]) Хронологія *Доп.* 2 согласна съ *Арх.*; въ *Доп.* 1 показаны тѣ-же лишніе года, какъ и въ *Нов.* и *Мак.*; [2]) «Мѣрили»—*Доп.* 2; [3]) «И гранили»—*Доп.* 2; въ *Доп.* 1 изложеніе о писцовыхъ работахъ 1621 и 1622 годовъ тождественно съ *Нов.*, за исключеніемъ слѣд. мѣстъ: вмѣсто «Дмитрій Михайловичъ Лодыгинъ» *(Нов.)*—«Дмитрей васильевичъ Лодыгинъ» *(Доп. 1)*, вм. «Василій Ивановичъ Полтевъ» *(Нов.)*—«Василей Ивановичъ Полтевъ» *(Доп. 1)*, вм. «Деменцій Образцовъ» *(Нов.)*—«Дементей Сообразцовъ» *(Доп. 1)*, вм. «мѣрили» *(Нов.)*—«мѣрели» *(Доп. 1)* и, наконецъ, вм. «1,300 дворовъ» *(Нов.)*—баснословная цифра «13,000 дворовъ» *(Доп. 1)*.

*) Память Дмитрія Васильевича Лодыгина не избѣгла своего рода «толоконцевскаго дѣла».... Въ числѣ актовъ печерскаго монастыря, найденныхъ въ монастырѣ преосвященнымъ Іаковомъ въ 1847 году и напечатанныхъ П. И. Мельниковымъ въ «Ниж. Губ. Вѣдомостяхъ» за 1848 годъ, подъ № 139 (см. № 31 «Губ. Вѣд.» за тотъ годъ), значится челобитная царю и патріарху (14 октября 1632 года) отъ черницевъ нижегородскаго духова монастыря на протопопа архангельскаго собора Іосифа, который, имѣя приказаніе размежевать духовскую слободку Гривку (теперь несуществующую, тогда стояла позади Кунавина), былъ будто-бы подкупленъ нижегородскими посадскими людьми и 36 домовъ бобылей и болото между Кунавиномъ и Гривкою отвелъ къ нижегородскому посаду.... «А Гривку разчищалъ духовскій игуменъ Перфурій (основатель духова монастыря, новгородскій опальный—Порфирій, по постриженію; мірское имя его осталось неизвѣстнымъ) и владѣлъ Духовскій Монастырь тѣми землями уже лѣтъ 40 и больше по государевымъ жалованнымъ грамотамъ, *писецъ же Дмитрій Лодыгинъ на ту землю не положилъ грани, норовя посадскимъ людямъ*».... Въ виду однажды заявленнаго уже мною предположенія приступить къ изданію Сотной грамоты 1630 года, выданной на основаніи писцовыхъ книгъ, составленныхъ Лодыгинымъ, о которыхъ повѣствуетъ Нижегородскій Лѣтописецъ подъ 1621 и 1622 годами, воздержусь здѣсь отъ дальнѣйшихъ замѣчаній къ этому событію; ограничусь развѣ указаніемъ на то, что сошный окладъ, посошная подать, о которой говоритъ Нижегородскій Лѣтописецъ, существовали у насъ съ XV столѣтія: «Великіе князья и удѣльные, по ослабленіи монгольской власти, болѣе заботились о равномѣрности распредѣленія (податей). Доказательствомъ можетъ служить вновь введенная, въ слѣдствіе росписанія всѣхъ жителей по сохамъ, посошная подать, которая съ XV столѣтія замѣнила прежнія подворныя и поголовныя подати, существовавшія до того времени на Руси». («Внутреннія таможенныя пошлины въ Россіи», проф. Е. Г. Осокина, Казань, 1850, стр. 6).

А. Гацисскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ворить, что князь распорядился немедленно всѣ матеріальные убытки, понесенные его жильцами, принять на свой счетъ; кромѣ того, даны всѣмъ безплатныя квартиры и содержаніе и сдѣлано единовременное пособіе, а о семействахъ убитыхъ и раненыхъ онъ позаботится особо. (Н. В.).

— Среди землевладѣльцевъ казанской губерніи возникла мысль ознаменовать двадцатипятилѣтнюю годовщину освобожденія крестьянъ изданіемъ сборника, который содержалъ бы въ себѣ обзоръ касающихся этого дѣла событій съ 1858 по 1868 г. Изданіе этого сборника и пріисканіе необходимыхъ для того средствъ приняло на себя археологическое общество.

Въ Казани, какъ говорятъ, предполагается построить церковь во имя Меѳодія.

— В. А. Латышевъ вошелъ въ Комитетъ грамотности съ предложеніемъ объ учрежденіи эмеритальной кассы для народныхъ и сельскихъ учителей. Комитетъ призналъ учрежденіе общей кассы затруднительнымъ и рѣшилъ передать предложеніе г. Латышева въ коммиссію для разработки вопроса объ учрежденіи этого рода образцовой кассы для извѣстной мѣстности.

ЗАМѢТКА О ЖИЗНИ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ІЕРЕМІИ.

(Извлеченіе изъ епархіальныхъ вѣдом. № 24 - 1884 года).

(*Окончаніе*).

Въ первое же время своего святительского служенія въ Нижнемъ преосвященному Іереміи пришлось войти въ непріятныя столкновенія съ гражданской властью въ Нижнемъ Новгородѣ. Ярморочный соборъ со всѣмъ имуществомъ и доходами находился въ вѣдѣніи губернатора. Въ этомъ соборѣ архіерей при служеніи долженъ былъ облачаться въ одежды, намѣченныя губернаторомъ, и все зависѣло отъ воли губернатора; преосвященный, ревнуя о славѣ Божіей и о правахъ архіерея, тамъ, гдѣ эти права узаконены государствомъ, при годовомъ отчетѣ въ Синодъ донесъ о неправильномъ вторженіи гражданскаго лица въ распоряженіе церковью.

Вслѣдствіе этого доношенія, Высочайше было приказано: соборъ со всѣмъ имуществомъ передать въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства. Этимъ дѣломъ, хотя и происшедшимъ отъ недоразумѣнія, преосвященный нажилъ себѣ враговъ и сталъ болѣе чѣмъ когда-либо тяготиться званіемъ правящаго архіерея. Вскорѣ послѣ этого онъ поѣхалъ по епархіи и по возвращеніи, какъ пишетъ онъ самъ; „встрѣченъ былъ молвою, будто я оказываюсь здѣсь негоднымъ и куда-то перемѣщаюсь. Буди, Господи, воля Твоя! Азъ же на раны моя готовъ за грѣхи мои, при твоей благодатной помощи". Далѣе пишетъ онъ: „нѣсколько скорблю о навѣтахъ... А сколько на Тя, Христе, навѣтовали". Преосвященный опять приготовилъ прошеніе объ увольненіи отъ архіерейства и объ опредѣленіи из инока въ Высокогорскую пустынь, объ этомъ онъ пишетъ самъ: „хорошо, что еще не послалъ: изъ Кіева крѣпкую получилъ брань... Пожду"... Наконецъ желаніе его исполнилось въ 1857 году ему прислан былъ указъ поселиться въ Печерскомъ монастырѣ, какъ онъ самъ пожелалъ. У него было приготовлено прощальное слово къ паствѣ, почему-то не сказанное.

Управленіе нижегородскою паствою преосвященнаго Іереміи, по общимъ отзывамъ, было властнымъ, строгимъ особенно для духовенства. Безпристрастный въ дѣлахъ управленія онъ, понятно, не могъ быть пріятенъ людямъ, увлекающимся соблазнами міра. Нещадно каралъ онъ въ частныхъ бесѣдахъ и поученіяхъ людскія слабости. Душа его до тѣхъ поръ не знала покоя, пока огонь не истребилъ театръ, стоявшій у воротъ архіерейскаго дома. Строго слѣдилъ онъ за соблюденіемъ обязанностей церковно-служителями и не опускалъ безъ наказанія ни малѣйшаго уклоненія въ своихъ подчиненныхъ съ пути праваго на путь неправды и невоздержанія. Особенно заботился онъ объ облегченіи участи осиротѣвшихъ семействъ и безпріютныхъ дѣтей духовенства, для этого онъ почти все свое жалованье передавалъ въ нижегородское епархіальное попечительство, какъ отъ неизвѣстнаго лица; заботился также и объ увеличеніи пожертвованій въ пользу сиротъ. Вслѣдствіе этого сумма попечительская съ 20 тыс. къ 1858 году возросла до 85 тысячъ. Бывши на покоѣ, онъ не переставалъ заботиться о бѣдныхъ своей бывшей епархіи; онъ жертвовалъ деньги на леченіе больныхъ, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, въ пользу погорѣльцевъ, въ пользу сиротъ и вдовицъ и проч. Вклады его также находятся въ нижегородской духовной семинаріи, въ Мининской богадѣльнѣ и въ губернской мужской гимназіи. Въ гимназію онъ пожертвовалъ всѣ принадлежности для богослуженія въ предполагаемой гимназической церкви. Преосвященный жилъ въ монастырѣ, какъ строгій подвижникъ, въ постѣ и молитвѣ, пользуясь услугами отца Никона, посвятившаго себя на служеніе святителю. Преосвященный Іеремія зорко слѣдилъ за всѣми событіями, происходившими въ церкви и государствѣ. Добру радовался, а объ несчастіяхъ, особенно общественныхъ, плакалъ и молился Богу. Вотъ что читаемъ въ его замѣткахъ по случаю смерти Цесаревича Великаго князя Николая Александровича: „Господи, упокой душу новопреставленнаго къ Тебѣ раба Твоего — душу, толико дорогую для всей Россіи! Господи, всели душу его тамъ, идѣже праведніи блаженствуютъ предъ лицемъ Твоимъ! Господи Іисусе Христе подкрѣпи, утѣши Твоимъ утѣшеніемъ Августѣйшихъ Его Родителей, болѣзнующихъ объ немъ, яко безцѣнномъ сокровищѣ Своемъ и всея любимыя ими Россіи"!... Заботился также преосвященный и о соблюденіи дней воскресныхъ и великаго поста и много хлопоталъ онъ, чтобы всевозможныя увеселенія перенесены были съ воскресныхъ дней на простые. Чутокъ также онъ былъ ко всѣмъ благимъ начинаніямъ, какъ-то: къ созиданію иноческихъ обителей и богоугодныхъ заведеній; „Миръ вамъ и Божіе благословеніе! — пишетъ онъ изъ своей кельи одной благочестивой гражданкѣ Нижняго Новгорода. Нынѣ посѣтилъ меня преосвященный Іоанникій. Онъ вполнѣ раздѣляетъ и благословляетъ мою и вашего отца духовнаго мысль, чтобы домъ вашъ былъ дарствованъ вами для престарѣлыхъ и для болящихъ бѣдныхъ нижегородцевъ".

Въ память Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Нижнемъ рѣшили строить храмъ во имя Воскресенія Христова и преосвященный Іеремія одинъ изъ первыхъ послалъ свое благословеніе и пожертвованіе.

По случаю пятидесятилѣтняго юбилея въ нижегор. Аракчеевскомъ кадетскомъ корпусѣ, подвижникъ-святитель пишетъ законоучителю корпуса: „Слыша о торжествѣ, совершившемся въ корпусѣ нижегородскомъ въ Бозѣ почивающаго графа Алексія Андреевича Аракчеева, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея его, и воспоминая то утѣшеніе и удовольствіе, коими исполнилась душа моя, при видѣ богобоязненнаго поведенія кадетъ въ жильѣ ихъ и благоговѣйнаго предстоянія въ храмѣ Божіемъ. Посему прошу начальство и васъ принять сію панагію архіерейскую съ изображеніемъ лика Пресвятыя Богородицы и утвердить ее на приличномъ и видномъ мѣстѣ въ корпусной церкви.

Преосвященный Іеремія въ кельѣ своей охотно принималъ посѣщавшихъ его лицъ всякаго званія и состоянія. Нижегородцы въ каждомъ важномъ и скорбномъ событіи въ своей жизни просили его совѣтовъ и благословенія. Не за долго до своей кончины онъ принималъ у себя преосвященныхъ Палладія казанскаго и Макарія нижегородскаго и долго бесѣдовалъ съ ними. За три дня до своей кончины онъ пригласилъ духовника своего и послѣ краткой исповѣди (онъ много разъ былъ исповѣданъ и пріобщенъ во время своей болѣзни, а также принялъ таинство елеосвященія), просилъ прочесть канонъ молебный на исходъ души. До послѣдняго смертнаго вздоха онъ сохранилъ твердость памяти и сознанія. Послѣдния слова его были: „Пора домой". Умеръ онъ спокойно безъ признаковъ смертной агоніи, 6 декабря, въ $11^1/_2$ часовъ дня. О кончинѣ его дано было знать въ каѳедральный соборъ, гдѣ совершалось архіерейское служеніе. По окончаніи служенія о кончинѣ святителя извѣстили Поликарпа нижегородскаго викарія, а также распорядились относительно панихидъ при гробѣ и въ церквахъ нижегородскихъ и непрерывнаго чтенія евангелія при гробѣ. Панихиды при гробѣ совершались преосвященнымъ Макаріемъ каждый день по два раза. Были совершены панихиды и въ учебныхъ заведеніяхъ. Въ мужской гимназіи панихида была совершена послѣ классовъ, а передъ

началомъ панихиды директоръ гимназіи сказалъ рѣчь о благодѣяніяхъ почившаго, оказанныхъ гимназіи. Послѣ него также сказалъ рѣчь и законоучитель гимназіи, въ которой вкратцѣ обрисовалъ жизнь и дѣла усопшаго. Почившій святитель оставилъ послѣ себя посмертныя мольбы. Вотъ какъ онъ заканчиваетъ ихъ: „Желаю и прошу и молю и завѣщаю, чтобы по мнѣ не было для имущества моего исканій, переписки и вызововъ. Ибо какія были у меня стяжанія, онѣ отданы мною на Кавказѣ, въ Полтавѣ и здѣсь, между прочимъ на содержаніе нѣсколькихъ питомцевъ, коихъ смиренно повергаю въ милость и благоустроеніе Промысла Божія для пользы церкви матери моей и въ нѣкую отраду моей грѣшной и убогой душѣ въ день онъ... Еже буди! Епископъ Іеремія многогрѣшный. Аминь".

ЕЩЕ О ЧУМѢ.

Чумная эпидемія, какъ видно, широко охватила многія мѣстности въ Россіи. Повсюду принимаются мѣры къ борьбѣ съ чумою съ наступленіемъ весны, — не мѣшаетъ и нашей губерніи подумать объ этомъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ она свирѣпствовала довольно сильно.

Что-же слѣдуетъ дѣлать въ борьбѣ съ чумою? Какія къ тому проектируются мѣры?

„Русск. Вѣд." сообщаютъ, что симбирскій губернаторъ Долгово-Сабуровъ подалъ докладную записку *о мѣрахъ противъ чумы*, которая и будетъ предметомъ обсужденія въ комитетѣ министровъ. Онъ предлагаетъ *учредить кордонную стражу изъ войскъ* для сызранскаго уѣзда, въ которомъ свирѣпствовала чума въ 1884 году. Земство истратило до 200000 р., на борьбу съ чумой, но всѣ мѣры оказались палліативами. Дѣло въ томъ, что врачебно-санитарныя правила, предписываемыя ветеринарами, не исполняются населеніемъ, а земская стража и полиція слишкомъ недостаточны для борьбы со зломъ. Поэтому кордоны изъ войскъ признаются симбирскимъ губернаторомъ однимъ изъ радикальныхъ средствъ для того, чтобы изолировать зараженный скотъ равно какъ и охранять здоровый, села и деревни.

Вѣроятно, ходатайство будетъ уважено, тѣмъ болѣе что расходы земство принимаетъ на себя.

„Волж. Вѣстн." приводитъ свѣд. о томъ, какія мѣры принимаютъ въ Германіи для борьбы съ чумою. Если болѣзнь появилась въ одномъ дворѣ, то оцѣпляется этотъ дворъ и прекращается сообщеніе его обитателей съ сосѣдями; оцѣпляется также и вся деревня; всѣ животныя держатся взаперти, бѣгающія по улицѣ — убиваются. Тутъ мы имѣемъ еще дѣло съ оцѣпленіемъ неполнымъ; но если заболѣванія произошли въ нѣсколькихъ дворахъ, — то здѣсь практикуется абсолютное оцѣпленіе, причемъ кабаки и гостинницы закрываются. Если чума появится во время полевыхъ работъ, то оцѣпляются и поля, гдѣ происходятъ работы. Во всѣхъ этихъ случаяхъ употребляются солдаты; имъ же можетъ поручаться и зарываніе труповъ. Такимъ образомъ, взявъ Германію за образецъ, получимъ, что тамъ, для изоляціи, примѣняется исключительно военно-кордонное оцѣпленіе. Конечно, — оно дорого обходится и примѣненіе его въ широкихъ размѣрахъ у насъ, въ Россіи, едва ли практически и возможно. Но, во всякомъ случаѣ, хорошій почипъ г. симбирскаго губернатора можетъ только привѣтствоваться.

ОГНЕУПОРНЫЯ ПОСТРОЙКИ.

Всѣмъ извѣстно, какой страшный бичъ представляютъ пожары въ Россіи; въ настоящее время предложено нѣсколько типовъ огнеупорныхъ построекъ. Время отъ времени мы видимъ, что производятся опыты подобныхъ построекъ. Такъ, по словамъ „Нов. Вр." данковскій (ряз. губ.) предводитель дворянства г. Муромцевъ сдѣлалъ постройку изъ соломы, пропитанной глиной, по образцу дома, находящагося на хуторѣ московской земледѣльческой школы. На крышу этого дома были брошены два снопа соломы и зажжены, — они сгорѣли безъ всякаго вреда для крыши.

Въ Рязани производились опыты надъ изобрѣтеннымъ крестьяниномъ Бабаевымъ огнеупорнымъ составомъ; инпціатива этихъ опытовъ принадлежитъ губернскому земскому собранію, которое ассигновало на это средства. Опытъ былъ произведенъ на Соборной площади въ присутствіи предсѣдателя и членовъ губернской управы, гласныхъ и довольно многочисленной публики. Взятый для опыта домикъ, очень небольшихъ размѣровъ, былъ сдѣланъ изъ сухихъ досокъ и обмазанъ огнеупорнымъ составомъ Бабаева. Кругомъ домика наложены были сухія березовыя дрова со стружками и щепою и облиты, даже очень щедро, керосиномъ. Горѣніе продолжалось $^3/_4$ часа и пламя обнимало почти весь домикъ. Во время горѣнія публика входила въ домикъ и, не смотря на высокую температуру снаружи, внутри домика возвышеніе температуры было не особенно значительно. Недалеко отъ этого домика, приблизительно въ полутораxъ саженяхъ, поставленъ былъ другой домикъ изъ тесу, не обмазанный огнеупорнымъ составомъ. Вслѣдствіе сильнаго жара, онъ нѣсколько разъ загорался. Тогда между нимъ и пламенемъ вдвигались щиты, сдѣланные изъ рогожи и соломы, покрытые составомъ Бабаева, и пожаръ легко прекращался. Какъ только щиты отнимались, домикъ черезъ нѣсколько минутъ вновь загорался. Самые щиты при этомъ, не смотря на сильный жаръ, нисколько не поддавались дѣйствію огня.

При этомъ произведенъ былъ еще опытъ надъ особенной огнеупорной шкатулкой системы Бабаева. Шкатулка эта съ бумагами была вложена въ средину горящаго костра. Послѣ того, какъ дрова сгорѣли, шкатулка была вынута и вскрыта. Бумаги оказались въ цѣлости. Всѣ эти изобрѣтенія и опыты несомнѣнно доказываютъ, что въ нашихъ отношеніяхъ къ пожарнымъ бѣдствіямъ происходитъ, кажется, перемѣна. Вмѣсто того, чтобы полагаться лишь на милость Божію, да бранить мужика за его небрежность и нерадѣніе, мы начинаемъ изыскивать мѣры для борьбы съ пожарнымъ зломъ.

ВЫСОЧАЙШІЕ НАГРАДЫ.

(Извлеченіе изъ № 26 — «Правительств. Вѣстн.»).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію комитета министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, 11 сего января, на награжденіе нижепоименованныхъ лицъ, оказавшихъ своею дѣятельностію и пожертвованіями пользу учрежденіямъ министерства народнаго просвѣщенія: **медалями** — съ надписью „за усердіе": для ношенія на шеѣ: **серебряными** на лентахъ — *Аннинской*: попечителя дуденевскаго мужскаго училища, горбатовскаго уѣзда, астраханскаго купца *Михаила Власова*; на *Станиславской* лентѣ — почетнаго смотрителя семеновскаго городскаго училища, нижегородск. 1 гильдіи купеческаго сына *Александра Власова*; попечителей училищъ балахнинскаго уѣзда: козинскаго мужскаго — временно балахнинскаго 2-й гильдіи купца *Василія Рязанова*; городецкаго нижнеслободскаго — купеческаго сына *Якова Пугина* (онъ-же Корытниковъ); горбатовскаго уѣзда — попечителя подъяблонскаго училища, астраханскаго купца *Якова Комова*; владимірскаго училища, макарьевскаго уѣзда, нижегород. губер., варнавинскаго 2-й гильдіи купеческаго сына *Никандра Шагина*; *для ношенія на груди* — **золотыми**, *на лентахъ: Аннинской* — попечителя катунскаго мужскаго училища, балахнинскаго уѣзда, крестьянина с. Катунокъ *Евграфа Красильникова*; попечителя училищъ: таможниковскаго, получинскаго, каменно-павловскаго, чанниковскаго, крутовскаго и бѣльскаго, нижегородск. уѣзда, крестьянина дер. Бѣлой *Ивана Гришакова*, бурцевскаго училища, нижегородскаго уѣзда, крестьянина д. Бурцевой *Даніила Лаврентьева*; — **серебряными**, на лентахъ: *Аннинской* — попечителя николо-погостинскаго училища, балахнинскаго уѣзда, крестьянина *Петра Шильнева*; на *Станиславской* — попечителя арзамасскаго владимірскаго городскаго училища, арзамасскаго 2 гильдіи купца *Ивана Потѣхина*; чукальскаго мордовскаго министерства народнаго просвѣщенія училища, сергачскаго уѣзда, и воздвиженскаго училища, макарьевскаго уѣзда, нижегор. губер., крестьянина *Никанора Бѣляева* и петровскаго сельскаго начальнаго училища, васильскаго уѣзда, крестьянина *Короната Якимова*.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Дѣло о злоупотребленіяхъ въ Таганрогской таможнѣ.

12 февраля харьковская судебная палата, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, приступила къ разсмотрѣнію дѣла о злоупотребленіяхъ въ таганрогской таможнѣ. Подсудимыми явились бывшіе: управляющій таможней Никитенко, члены таможни Чуле и Апостоловъ, бухгалтеръ Ходаковскій; далѣе слѣдуютъ: пакгаузный надзиратель Айка-

новъ и его помощники, корабельный смотритель Кузовлевъ съ помощниками и досмотрщики. Кромѣ нихъ подсудимыми явилось еще до 20 частныхъ лицъ. Всего подсудимыхъ 38 человѣкъ, свидѣтелей 93.

Обстоятельства дѣла слѣдующія: въ концѣ 1881 г. министерство финансовъ получило свѣдѣнія о злоупотребленіяхъ, допускаемыхъ чиновниками таганрогской таможни при досмотрѣ и очисткѣ пошлиною товаровъ. На предварительномъ слѣдствіи выяснилось, что способами утайки части грузовъ отъ оплаты пошлиною были: 1) выпускъ товара съ гавани помимо таможни; 2) перевозка товара съ гавани въ пакгаузъ по подложнымъ партіоннымъ билетамъ или билетамъ бывшимъ уже въ употребленіи; 3) выпускъ товара изъ пакгауза безъ предъявленія его къ досмотру, и 4) показаніе въ досмотровыхъ очисткахъ меньшее противъ дѣйствительнаго количество товара, и составленіе съ этой цѣлью подложныхъ отвѣсныхъ листковъ. Относительно партіонныхъ билетовъ, по которымъ товары доставлялись съ гавани въ пакгаузы и магазины, обнаружено: 1) несходство нѣкоторыхъ билетовъ съ соотвѣтствующими имъ корешками; 2) несходство въ обозначеніи наименованій рода помѣщенія въ билетѣ съ роспиской принявшаго грузъ досмотрщика. Кромѣ этого практиковались еще другія злоупотребленія: мѣста съ чаемъ расшивались ранѣе досмотра, и только одно помѣщеніе предъявлялось къ досмотру, а остальныя вывозились помимо таможни; винную ягоду показывали въ документахъ коринкою, которая въ то время могла ввозиться безпошлинно; уменьшался вѣсъ груза въ досмотровыхъ очисткахъ и проч. Злоупотребленія эти, какъ видно изъ показаній должностныхъ и частныхъ лицъ, практиковались съ 1878 г. съ дозволенія члена таможни Чуле и пакгаузнаго надзирателя Айканова, а также и съ вѣдома управляющаго таможнею Никитенко. Другіе же чиновники, хотя и не принимали участія въ совершеніи злоупотребленій, но за молчаніе о нихъ получали денежные подарки. Кузовлевъ объяснилъ, что злоупотребленія совершались до 1881 г. по особому уговору отдѣльныхъ должностныхъ лицъ съ купцами и только турецкіе рожки утаивались имъ по соглашенію съ пакгаузнымъ надзирателемъ, при чемъ утайка эта совершалась путемъ перевозки нѣсколькихъ партій по одному и тому же партіонному билету. А съ 1881 г. злоупотребленія совершались съ вѣдома всѣхъ должностныхъ лицъ и, какъ видно изъ показаній, купцы или сами входили въ соглашеніе съ чиновниками или дѣйствовали черезъ своихъ повѣренныхъ, за что эти послѣдніе получали по 10% съ утаенной при ихъ участіи пошлины.

Затѣмъ чрезъ посредство члена таможни Чуле, Кузовлевъ въ началѣ навигаціи 1881 г. заручился согласіемъ управляющаго таможнею Никитенко допускать и другія злоупотребленія, вслѣдствіе чего между ними установилась полная солидарность и деньги, получаемыя съ купцовъ и ихъ повѣренныхъ, они дѣлили по ровну. Вознагражденія отъ купцовъ, лично отъ нихъ или чрезъ ихъ повѣренныхъ, получалъ Кузовлевъ или Айкановъ, затѣмъ составлялся разсчетъ—часть, слѣдуемая Никитенкѣ и Чуле передавалась ими. При дѣлежѣ Никитенко иногда обнаруживалъ недовѣріе къ правильности разсчета и потому Кузовлевъ составлялъ письменныя замѣтки о размѣрѣ полученнаго вознагражденія и иногда бралъ выметки о количествѣ безпошлинно принятаго въ магазины товара. Никитенкѣ лично Кузовлевъ передалъ въ разное время въ 1881 г. до 10000 р. Казначей Апостоловъ и бухгалтеръ Ходаковскій хотя, какъ показалъ Кузовлевъ, и не принимали непосредственнаго участія въ злоупотребленіяхъ, но, зная о совершеніи ихъ, получали, какъ отъ него, такъ и отъ купцовъ или ихъ повѣренныхъ вознагражденіе за умолчаніе объ этомъ. Кузовлевъ, исправляя должность члена таможни, въ то-же время продолжалъ распоряжаться и въ гавани. Вознагражденіе получали всѣ служащіе, смотря по участію въ злоупотребленіяхъ, кромѣ нѣкоторыхъ помощниковъ корабельнаго смотрителя и пакгаузнаго надзирателя, ихъ „въ разсчетъ не брали" и о преднамѣренномъ злоупотребленіи имъ объявлялось тогда, когда все было подготовлено; вообще же всѣ помощники корабельнаго смотрителя, за немногимъ исключеніемъ, знали о совершавшихся злоупотребленіяхъ и за свое молчаніе получали денежное вознагражденіе.

Относительно участія въ злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ таможни Айкановъ показалъ, что въ злоупотребленіяхъ бывшихъ ранѣе 1881 г., насколько ему извѣстно, принимали участіе: онъ Айкановъ, Чуле и Кузовлевъ. Чуле Айкановъ лично передавалъ деньги полученныя отъ повѣреннаго курско-харьковско-азовской желѣзной дороги за злоупотребленіе при досмотрѣ рельсовъ и шинъ въ 1879 г. Затѣмъ въ 1881 г. послѣдовало соглашеніе совершать злоупотребленія сообща и дѣлиться получаемымъ отъ купцовъ вознагражденіемъ (обыкновенно въ размѣрѣ 50% утаенной пошлины).

Способы, по которымъ совершались злоупотребленія, были различны, смотря по роду товаровъ. Такъ: масло и вино показывались при досмотрѣ въ уменьшенномъ вѣсѣ, рожки выпускались съ гавани въ свободные магазины подъ видомъ товара, оплаченнаго пошлиной, и только незначительная часть отправлялась для досмотра въ таможню; мѣста съ чаемъ, состоящія обыкновенно изъ четвертьящиковъ или полуящиковъ, расшивались ранѣе досмотра и затѣмъ одно помѣщеніе предъявлялось къ досмотру, а остальныя возились помимо таможни и, наконецъ, винная ягода выпускалась подъ видомъ коринки.

Изъ дѣла видно также, что многіе изъ привлеченныхъ къ дѣлу купцовъ уничтожили какъ свои книги, такъ и приняли мѣры къ уничтоженію книгъ драгильской артели о количествѣ доставляемаго купцамъ товара изъ таможни и о замѣнѣ книгъ, какъ тѣхъ, такъ и другихъ подложными.

На основаніи данныхъ, которыя собрало предварительное слѣдствіе, въ обвинительномъ актѣ приводятся, за время съ 1 января 1878 по 28 ноября 1871 г., 97 случаевъ безпошлиннаго выпуска товаровъ съ таганрогской таможни. За всѣ четыре года выпущено было безъ оплаты пошлиною около 245000 пуд. товара на сумму 1.342,033 р. 59 к. Число утаенной пошлины равняется 325932 р. 63 к. Обвиняемые, какъ члены таможни, такъ и частныя лица въ злоупотребленіяхъ виновными себя не признали.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Почтовый конгрессъ въ Лиссабонѣ. Корреспондентъ газеты „Temps" пишетъ изъ Лиссабона, отъ 17-го февраля: „Почтовый конгрессъ, со времени своего открытія, еще не имѣлъ засѣданія общаго собранія. Взамѣнъ того, его коммисіи аккуратно засѣдали по шести часовъ въ день, такъ что занятія собственно самого конгресса могутъ вскорѣ начаться. Въ воскресенье, 8-го февраля, весь личный составъ конгресса представлялся ихъ величествамъ, которые оказали делегатамъ самый ласковый пріемъ и съ каждымъ изъ нихъ разговаривали на его родномъ языкѣ. На другой день Король пригласилъ ихъ въ пышные аппартаменты дворца Аюда, къ обѣденному столу, накрытому на 172 куверта, за которымъ присутствовали всѣ члены королевской фамиліи. За дессертомъ Король всталъ и произнесъ на французскомъ языкѣ рѣчь, въ которой онъ очертилъ фазисы почтоваго учрежденія и выразилъ пожеланія, чтобы лиссабонскій конгрессъ успѣшно повліялъ на его развитіе. Лабулэ, французскій посолъ въ Лиссабонѣ, отвѣчалъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Съ разрѣшенія Короля, я испрашиваю у моихъ сотоварищей по почтовому конгрессу дозволеніе воспользоваться мѣстомъ, занимаемымъ мною за королевскимъ столомъ, чтобы поблагодарить отъ ихъ имени его величества за обращенныя къ нимъ благосклонныя и привѣтственныя слова. Я предлагаю имъ, въ знакъ глубочайшаго уваженія, провозгласить тостъ за его величество Короля, за ея величество Королеву, за его величество Короля Фердинанда, за его высочество Наслѣднаго Принца и за королевскую фамилію. Мы также выпьемъ за португальскую націю, славное прошедшее которой не старѣетъ, и которой Европа, цѣлый міръ, оказали честь, избравъ Лиссабонъ для засѣданій третьяго почтоваго конгресса". На другой день послѣ этого банкета, конгрессъ, по предложенію старѣйшаго изъ своихъ членовъ, Жервэ, поручилъ президенту и делегаціи состоящей изъ представителей на конгрессѣ шести великихъ европейскихъ державъ и американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, поднести его величеству посланіе, которое было представлено Королю Де-Барросомъ. Король Донъ Луисъ былъ весьма тронутъ и обѣщалъ доставить конгрессу текстъ своей рѣчи, дабы она была напечатана въ его протоколахъ".

—Фирма бр. Нобель и К° пригласила на свой счетъ шведскаго геолога, доктора Шегрена, для полнаго геологическаго изслѣдованія Апшеронскаго полуострова. Въ настоящее время, какъ сообщается въ газетѣ „Кавказъ", — докторъ Шегренъ находится въ Тифлисѣ и въ скоромъ времени отправляется въ Баку, гдѣ и приступитъ немедленно къ исполненію своего порученія. Богатый матеріалъ для геологическихъ изслѣдованій, собранный фирмою Нобель въ продолженіи послѣднихъ десяти лѣтъ, вѣроятно, значительно облегчитъ г. Шегрену его задачу.

Статистика смертности отъ пьянства. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ, отъ злоупотребленія спиртными напитками умираютъ ежегодно въ Германіи 40,000 человѣкъ, въ Россіи 14,000, въ Бельгіи 4,000, во Франціи 1,500. Въ Соединенныхъ Штатахъ Америки въ теченіе 8 лѣтъ умерло отъ пьянства 320, 000 человѣкъ.

(„Вокругъ Свѣта", 1885 г., № 3).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ нижегородскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей:

въ г. Нижнемъ Новгородѣ, въ сессію съ 4 по 16 марта 1885 года включительно.

4 марта: 1) о личномъ почетномъ гражданинѣ Николаѣ Ивановѣ Маловѣ и неизвѣстнаго званія человѣкѣ, именующемся Евсѣемъ Максимовымъ Калашниковымъ, обв. 1-й — по 9,219 и 975 ст. улож., а 2-й—по 9,219, 952 и 975 ст. улож.; 2) о ссыльно-поселенцѣ Александрѣ Егоровѣ Борисовѣ, обв. въ побѣгѣ изъ Сибири и кражѣ. 5 марта: 1) о персидскихъ подданныхъ Абдулъ-Хасанъ Мешеди Иса-Огли и Радма-бали сынѣ Юсуфа, обв. въ кражѣ съ пожара; 2) о вдовѣ губернскаго секретаря Александрѣ Герасимовой Васильковой, обв. въ кражѣ. 6 марта: Объ отставномъ капитанѣ Фердинандѣ Іосифовѣ Зарембо, обв. въ покушеніи на убійство. 7 марта: 1) объ оберъ-офицерскомъ сынѣ Николаѣ Яковлевѣ Бѣлоусовѣ, обв. въ кражѣ; 2) о мѣщанинѣ Николаѣ Петровѣ Крыловѣ, обв. въ кражѣ. 8 марта: 1) о неизвѣстнаго званія человѣкѣ, именующемся Василіемъ Михайловымъ Завьяловымъ, обв. въ бродяжествѣ и грабежѣ; 2) о крестьянинѣ Иванѣ Яковлевѣ Чекуристовѣ, обв. по 940 и 165 ст. улож. 9 марта: 1) о мѣщанинѣ Василіи Андреевѣ Кулыгинѣ и крестьянкѣ Марьѣ Даниловой Мишагиной, обв. по 13, 975 и 1 ч. 296 ст. улож; 2) о запасномъ квартирмейстерѣ Серафимѣ Александровѣ Рождественскомъ и сынѣ вольнаго штурмана Иванѣ Михайловѣ Яковлевѣ, обв. въ кражѣ; 3) о запасномъ квартирмейстерѣ Серафимѣ Александровѣ Рождественскомъ, обв. въ грабежѣ. 11 марта: О крестьянинѣ Иванѣ Васильевѣ Широковѣ, обв. въ кражахъ и растратѣ.

Въ г. Сергачѣ, въ сессію съ 6 по 7 марта 1885 года включительно.

6 марта: О крестьянинѣ Семенѣ Емельяновѣ Жуляевѣ, обв. по 1489 и 1490 ст. улож. 7 марта: О вдовѣ запаснаго рядоваго Агафьѣ Николаевой Рѣкиной, обв. въ убійствѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на иллюстрированный журналъ
„НЕЙЦЕЙТЪ".
„Die Neuzeit",
kleine illustrirte Zeitung für Russland.
Годъ II. 1885 г.
Годовая цѣна 4 руб. съ пересылкою.

«НЕЙЦЕЙТЪ» есть первый и единственный въ Россіи и вообще изъ всѣхъ иллюстрированныхъ семейныхъ журналовъ, который издается отчасти на русскомъ и нѣмецкомъ языкѣ.

Въ журналѣ «Нейцейтъ» помѣщаются: романы, повѣсти русскихъ и нѣмецкихъ авторовъ, очерки историческихъ событій (особенно изъ русской исторіи), біографіи и портреты знаменитыхъ современниковъ, статьи по части естествовѣдѣнія, путешествій, наукъ, систематическій обзоръ прогресса въ области искусствъ, наукъ, новыхъ изобрѣтеній и открытій, политическое обозрѣніе, внутреннія извѣстія, смѣсь, фельетонъ, юмористическіе разсказы, анекдоты, каррикатуры, загадки, задачи.

Олеографическія преміи:
1) Портр. Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича.
2) Ярмарка въ Голландіи . . . . .) Вышина 20 д.
3) Рейнскій ландшафтъ . . . . . .) Ширина 29 д.
Приплата за портретъ 75 коп., за каждый ландшафтъ по 1 р. съ перес.
Всѣ преміи уже готовы и высылаются немедленно.

Г.г. иногородные адресуютъ свои требованія въ контору журнала «Нейцейтъ» въ Ригѣ. 3—2

КЁЛЕРСКАЯ
ДУШИСТАЯ ВОДА.
Въ провинціи: во всѣхъ аптекарскихъ и колоніальныхъ магазинахъ. 6—6

ГЛАВНОЕ ОБЩЕСТВО
РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ
Линія московско-нижегородская.

Товары, отнесенные къ 1 и 2 разрядамъ тарифа Московско-Нижегородской дороги, перевозятся по ней, въ какомъ-бы-то ни было количествѣ пудовъ, въ теченіе апрѣля, мая и іюня мѣсяцевъ 1885 г. въ Нижній-Новгородъ изъ Москвы или Кусково и чрезъ нихъ съ другихъ дорогъ и съ 15 сентября по 31 октября 1885 г. изъ Нижняго-Новгорода въ Кусково или Москву и чрезъ нихъ на другія дороги, за пониженную плату, кромѣ дополнительныхъ сборовъ, по 18 коп. съ пуда за все разстояніе между Москвою или Кусковомъ и Нижнимъ-Новгородомъ. Къ товарамъ тѣхъ же разрядовъ, при перевозкѣ ихъ въ тѣ же сроки, до вышеупомянутыхъ пунктовъ назначенія съ промежуточныхъ станцій нижегородской дороги, примѣняется ею плата по мѣстному тарифу, но не свыше за все пройденное разстояніе 18 коп. съ пуда, кромѣ дополнительныхъ сборовъ.

Съ 20 февраля сего года масла минеральныя, кромѣ лигроина и бензина, нефтяные продукты, остатки и грязь таксируются: при перевозкѣ во всякой посудѣ, кромѣ бочекъ попудно и полными вагонами по II разряду тарифа (по 1/24 коп. съ пуда и версты со скидкою 10% за разстоянія въ 200 и болѣе верстъ); при перевозкѣ же въ бочкахъ попудно по тому же разряду тарифа, а полными вагонами по V разряду (по 16,66 коп. съ вагона и версты со скидкою 10% за разстоянія въ 200 и болѣе верстъ).

Съ 15 февраля с. г. желѣзныя трубы, отправляемыя полными вагонами по прямому сообщенію изъ Сосновицъ въ Баку, чрезъ Брестъ, Москву и Нижній, таксируются на Московско-Нижегородской желѣзной дорогѣ по V разряду ея тарифа (по 16,66 коп. съ вагона и версты со скидкою 10%).



!!ПРОТИВЪ ХОЛЕРЫ!!
СОСТАВЛЕННЫЯ ПРОФ. ЛЕЙБЪ-МЕДИКОМЪ ЗДЕКАУЕРОМЪ
ДОМАШНІЯ АПТЕЧКИ,
рекомендованныя С.-Петерб. Санитарн. Коммиссіей,
необходимыя во всякомъ домѣ. Цѣна 5 р. За пересылку Г.г. иногородніе прилагаютъ за 10 фунтовъ.
Главный и единственный складъ въ аптекарскомъ магазинѣ
ЛЮТЕРЪ И ГИРШФЕЛЬДТЪ:
Москва, Мясницкая, д. Обидиной.
Магазинъ высылаетъ также всѣ аптек. товары и дезинфекц. средства.
25—2.

СИТРОНАДЪ И ОРАНЖАДЪ МОСКОВИТЪ
КЁЛЕРА,
концентрированные соки лимоновъ и апельсиновъ, съ вполнѣ сохраненнымъ ароматомъ этихъ фруктовъ, для лимонадовъ, мороженаго, желе, пунша и проч., у
Р. КЁЛЕРЪ и К°, въ Москвѣ.
Въ провинціи: во всѣхъ аптекарскихъ и колоніальныхъ магазинахъ.
6—6

БУМАГА ФАЯРЪ И БЛЕНЪ
Парижъ, 30, rue Saint-Merry
Излечиваетъ: Насморки, Грудныя болѣзни, Ревматизмы, Вывихи, Мозоли, Наружныя болѣзни, Обжоги. Находится во всѣхъ аптекахъ Имперіи.
24—17

ЗА ПОСУДУ СЧИТАЕТСЯ ОСОБО.

ЦѢНЫ НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

МАСЛЯНЫМЪ ТЕРТЫМЪ КРАСКАМЪ

АНГЛІЙСКИХЪ и НѢМЕЦКИХЪ ФАБРИКЪ

ТОРГОВАГО ДОМА

Братьевъ А. и К. ЭЛУХЕНЪ.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ, Нижній базаръ, домъ Бр. БЛИНОВЫХЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій проспектъ, № 1-й.

НАЗВАНІЕ КРАСОКЪ:	Англійск. за пудъ безъ пос. Руб.	К.	Нѣмец. за пудъ безъ пос. Руб.	К.
Шневейсъ на маковомъ маслѣ . .	11	—	10	10
Цинковыя бѣлила Бельгійск. № 1 .	9	50	9	20
„ „ „ № 2 .	8	—	7	50
Кремшнервейсъ . . .	12	50	—	—
Свинцовыя бѣлила Англ. № 0 .	9	—	8	50
„ „ „ № 1 .	8	—	7	20
„ „ „ № 2 .	7	—	6	20
„ „ „ № 3 .	5	70	4	90
Охра для половъ французск. № 1 .	6	—	—	
„ „ „ „ № 2 .	5	60	5	30
Кронъ желтый	9	—	8	20
„ палевый	7	—	—	—
Киноварь карминная . . .	100	—	—	—
„ простая . . .	40	—	—	—
Киноварь французская . . .	60	—	—	—
Мумія итальянская свѣтлая . .	6	70	6	50
Мумія шведская № 1 . .	6	50	5	80
„ „ № 2 . .	5	60	—	—
Сурикъ свинцовый . . .	7	60	6	20
„ желѣзный . . .	6	40	6	—
Мумія итальянская темная . .	8	—	—	—
Киноварь зеленая . . .	16	—	12	50
Зелень французская № 1 . .	24	—	20	—
„ Викторія . . .	16	—	12	—
„ лафетная	—	—	—	—
Зеленый кронъ	10	—	8	—
Мѣдянка французск. цѣльная . .	28	—	26	—
„ „ составная № 1 .	18	—	16	—

НАЗВАНІЕ КРАСОКЪ:	Англійск. за пудъ безъ пос. Руб.	К.	Нѣмец. за пудъ безъ пос. Руб.	К.
Мѣдянка франц. составная № 2 .	15	—	13	50
Зеленый грунтъ для мѣдянки . .	6	50	5	40
Враунсшвейнъ	22	—	—	—
Лазорь Парижская . . .	38	—	—	—
„ Берлинская . . .	22	50	16	—
Ультрамаринъ № 1 . . .	25	—	—	—
„ № 2 . . .	18	—	14	—
Сѣрая лафетная	—	—	—	—
Цинкграу	8	—	—	—
Штейнграу	—	—	—	—
Гнѣздовина	—	—	—	—
Дикая	6	—	5	20
Графитъ	7	50	—	—
Слоновая кость настоящая . .	—	—	—	—
Сажа голландская . . .	8	—	6	20
Черная простая	—	—	—	—
„ лафетная	—	—	—	—
Грунтовка для темныхъ красокъ .	—	—	—	—
Терра-ди-Сіена жженая . . .	6	—	—	—
„ „ плавленая . .	8	—	—	—
Умбра плавленая	—	—	—	—
Обозная	—	—	—	—
Шпатлевка	—	—	—	—
Фасадныя отъ 5 р. 50 к. до 16 р.				
по заказу	—	—	—	—
Олифа № 1	7	—	—	—
Англійское масло . . .	12	—	—	—
Маковое масло	10	—	—	—

Также и всѣ сорта ЛАКОВЪ и СУХИХЪ КРАСОКЪ.

ЦЕМЕНТЪ ПОРТЛАНДСКІЙ. КЛЕЕНКИ ПОЛОВОЙ, СТѢННОЙ и АМЕРИКАНСКОЙ.

КИСТЕЙ ВСѢХЪ СОРТОВЪ.

Товары отпускаются не иначе какъ на счетъ и страхъ покупателя.

Нижній-Новгородъ. 27 февраля 1885 г. Нижегородская губернская типографія. Редакторъ неоффиціальной части М. Овчинниковъ.